



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Dariny Ličkovej v právnej veci žalobcu: **S.e., a.s.**, U.R.X., Ž., IČO: X. proti žalovanému: **1/ P. U. B., s.r.o., v konkurze**, L.X., S.L., IČO: X. a žalovanému **2/ JUDr. V. N., .S.X., V.K.**, správca konkurznej podstaty úpadcu P. U. B., s.r.o.. S. L., IČO: X., o určenie pravosti pohľadávky vo výške 968 071,60,-Sk, na odvolanie žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. mája 2007, č.k. 35 Cbi/37/2006-90, takto

### r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. mája 2007, č.k. 35 Cbi/37/2006-90 sa **m e n í** tak, že žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanému 2/ sa **nepriznáva** náhrada trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozhodnutím určil, že pohľadávka žalobcu voči úpadcovi P. U. B., s.r.o. je vo výške 968 071,60,- pohľadávkou proti podstate a čo do pravosti nesporná. Žalobu voči žalovanému 1/ zamietol a nepriznal žalovanému 1/ náhradu trov konania. Súčasne nepriznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému 2/.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia peňažná pohľadávka vo výške 968 071,60,- Sk predstavuje cenu za odber elektrickej energie za obdobie od 18. augusta 2003 do 31. októbra 2003, ktorú si prihlásil žalobca v konkurznom konaní prihláškou 18. novembra 2003. Nedeliteľnou súčasťou zmluvy na dodávky elektriny č. odberného miesta 972367 boli obchodno-technické podmienky. Odberateľ elektrickej energie nepostupoval v súlade s článkom VII bod 3 podmienok, a preto žalovanému 2/ vznikla povinnosť zaplatiť elektrickú energiu v rozsahu skutočného ukončenia odberu, čo bolo podľa protokolu o meracom zariadení 6. novembra 2003. Žalobu voči žalovanému 1/ zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie. Poukázal na ustanovenie § 14 ods. 1 písm. a/ zákona o konkurze a vyrovnaní, kedy vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu oprávnenie nakladať s majetkom konkurznej podstaty a vykonávať práva a povinnosti, ktoré súvisia s majetkom konkurznej podstaty prešli na správcu konkurznej podstaty úpadcu (žalovaného 2/). O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 150 OSP. Za okolnosť hodnou osobitného zreteľa pokladal skutočnosť, že v prípade priznania náhrady trov konania žalobcovi voči žalovanému 2/ by toto právo bolo nevykonateľné vzhľadom na ustanovenie § 33 ods. 1 písm. b/ zákona o konkurze a vyrovnaní. Podľa tohto ustanovenia sú vylúčené z uspokojenia v konkurznom konaní trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s vedením konkurzu a konaní s ním súvisiacich.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný 2/ odvolanie, a to v časti, v ktorej sa ho dotýka.

Namietal, že súd prvého stupňa vec nesprávne posúdil, pretože sa zaoberal len otázkou dodržania alebo nedodržania postupu vypovedania zmluvy a nie okolnosťami faktického plnenia. Nepoprel nedodržanie postupu pri ukončení odberu elektriny z pohľadu obchodno-technických podmienok. Poukázal na vykonané dôkazy, z ktorých nesporne vyplýva, že k ukončeniu odberu došlo k 1. augustu 2003. Od tohto termínu elektrickú energiu odoberala obchodná spoločnosť Č., s.r.o., S. L., závod M., Z. so sídlom P.D.X., Z. Uviedol, že napriek nedodržaniu formálnych náležitostí zmluvy o dodávke elektrickej energie by bolo potom v rozpore s dobrými mravmi, aby uhrádzal za dodávku elektrickej energie, ktorú nedostal, pričom je známe, kto túto energiu odoberal. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu zmenil a návrh zamietol alebo aby ho zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na svoje písomné a ústne vyjadrenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP. Pretože žalobca aj žalovaný 2/ súhlasili s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania (§ 209a OSP), po preskúmaní obsahu spisu a vydaného rozhodnutia odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného 2/ je potrebné vyhovieť.

Podľa obsahu spisu konkurz na majetok obchodnej spoločnosti P. U. B., s.r.o., S. L. bol vyhlásený 18. augusta 2003 uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 36K 202/2002. Žalobca písomným podaním z 18. novembra 2003 prihlásil u žalovaného 2/ peňažnú pohľadávku v sume 968 071,60,- Sk ako pohľadávku proti podstate (§ 31 ods. 3 písm. a/ zákona o konkurze a vyrovnaní), ktorá istina predstavuje cenu za odobratú elektrickú energiu v odbernom mieste č. 972367 M. Z. Vyplýva to z daňových dokladov predložených k prihláške (č.l. 7-10 spisu). M. Z. je organizačnou zložkou obchodnej spoločnosti Č., s.r.o., Z.

Z uvedeného je zrejmé, že žalobca uplatnil svoj nárok na zaplatenie kúpnej ceny za elektrickú energiu odobratú iným subjektom než úpadcom (P. U. B., s.r.o., S. L.).

Je nepochybné, že konateľ úpadcu Mgr. P. Č. listom z 29. júla 2003 (č.l. 61 spisu) žiadal o zmenu odberateľa na predmetnom odbernom mieste (č. 972367) z doterajšieho odberateľa P. U. B., s.r.o., S. L. na obchodnú spoločnosť Č. s.r.o. závod M. Z., a to v termíne od 1. augusta 2003.

Teda na odberné miesto, ktorého sa vec týka, bol žalobcovi od 1. augusta 2003 prihlásený nový odberateľ.

Žalobca svoje právo odvodzuje z obchodno-technických podmienok dodávky elektriny pre odberateľov pripojených na verejný rozvod elektriny nízkeho napätia, ktoré sú súčasťou zmluvy o dodávke elektriny uzavretej 1. mája 2003 úpadcom a žalobcom. Žalobca tvrdil, že žalovaný nedodrжал povinnosť uloženú mu v článku VII. bod 3. podmienok, pretože neodpojil odberné elektrické zariadenie od zariadení dodávateľa. Preto má uhradiť odobratú elektrinu vrátane poplatkov za používanie meracích zariadení, a to do ukončenia odberu na odbernom mieste.

Je nepochybné, že žalovaný neurobil vytýkaný úkon, t.j. neodpojil svoje elektrické zariadenie od zariadenia dodávateľa. Preto súd prvého stupňa si osvojil stanovisko žalobcu vychádzajúce z prvej časti druhej vety článku VII. bod 3., podľa ktorého odberateľ uhrádza odobratú elektrinu vrátane poplatkov za používanie meracích zariadení až do ukončenia odberu na odbernom mieste.

Odvolačný súd sa nestotožnil s právnym záverom súdu prvého stupňa, že úpadca má povinnosť zaplatiť cenu za elektrickú energiu len z dôvodu, že nedodržel pri odhlasovaní obchodno-technické podmienky aj keď elektrickú energiu skutočne neodobral. Súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí opomenul a nevyhodnotil poslednú časť druhej vety článku VII. bod 3., podľa ktorého, v prípade nedodržania podmienok v súvislosti s ukončením odberu by odberateľ mal uhradiť odobratú elektrinu vrátane poplatkov až do prihlásenia nového odberateľa.

Nový odberateľ inkriminovaného odberného miesta č. 97 23 67 prihlásil odber elektrickej energie od 1. augusta 2003 listom z 29. júla 2003 (č.l. 83). Je nepochybné, že od toho času elektrinu aj odoberal. Potom žalobcovi vzniklo právo na úhradu elektriny v uvedenom odbernom mieste za obdobie od 1. augusta 2003 voči novému odberateľovi a nie voči úpadcovi. Teda v zmysle článku VII. bod. 3 obchodno-technických podmienok napriek tomu, že úpadca neodpojil odberné elektrické zariadenia od zariadenia žalobcu, úpadcovi resp. žalovanému 2/ nevznikla povinnosť zaplatiť cenu za elektrinu, pretože sa prihlásil nový odberateľ, ktorý je povinný za tento odber elektriny zaplatiť.

Rozhodnutím súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa žalovaného 2/ bol porušený zákon, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaním napadnutú časť rozhodnutia súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP zmenil tak, že v tejto časti žalobu zamietol.

Žalovaný 2/ bol v odvolacom konaní úspešný, a preto má právo na náhradu trov konania (§ 224 ods. 2 v spojení s § 142 ods. 1 OSP). Pretože v odvolaní si žiadne trovy neuplatnil odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 29.mája 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**