

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. augusta 2014 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Pavla Polku v trestnej veci proti obžalovanému **I. H.**, pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/, písm. f/, písm. i/ Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného I. H. pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/, písm. f/, písm. i/ Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1To 27/2014, sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Na Krajskom súde v Nitre sa vedie trestné konanie proti obžalovanému I. H., pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/, písm. f/, písm. i/ Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný I. H. podal dňa 15. júla 2014 na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Nitre námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre, ktorý je v predmetnej trestnej veci súdom odvolacím.

Svoje podanie obžalovaný odôvodnil tým, že od spoluväzňa M. A. sa dozvedel, „že bol svedkom kedy sa Mgr. J. Š. stretol v kancelárii jedného nemenovaného advokáta v B. s J. M., bolo to v roku 2008 a M. sa chválil, že nemá problém na Krajskom súde v Nitre vybaviť hocijakú vec, resp. že jeho rodina nemá problém vybaviť hocičo na krajskom súde“.

Z uvedených dôvodov obžalovaný navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky odňal jeho trestnú vec Krajskému súdu v Nitre a delegoval ju inému krajskému súdu.

Podľa ustálenej súdnej praxe, námietka zaujatosti voči všetkým sudcom konkrétneho súdu sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle § 23 Tr. por. (viď R 7/1984).

Najvyšší súd Slovenskej republiky za použitia § 23 ods. 1 Tr. por., preskúmal predložený spisový materiál a dospel k záveru, že predmetný návrh obžalovaného I. H. na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia môže byť z dôležitých dôvodov vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, pričom o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Za dôležité dôvody v zmysle vyššie citovaného ustanovenia súdna prax považuje napríklad hospodárnosť trestného konania, rýchlosť konania, potrebu vykonávania spoločného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i ostatných občanov, tiež však aj okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, ako hlavného predpokladu spravodlivého rozhodnutia a najmä čo najrýchlejšie prejednanie a rozhodnutie veci. Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci môžu byť aj také skutočnosti, ktoré v konkrétnom prípade môžu u občanov vzbudiť pochybnosti o nezaujatosti rozhodovania príslušného súdu, resp. všetkých sudcov tohto súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po splnení prieskumnej povinnosti však v podanom návrhu nezistil existenciu žiadnych takých konkrétnych okolností, z ktorých by bolo možné vyvodit' záver o zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Nitre v predmetnej veci a na základe ktorých by bolo potrebné túto vec menovanému súdu odňať a prikázať ju inému krajskému súdu.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por., ak sudca alebo prísediaci, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania.

Podľa § 31 ods. 4 Tr. por. ak má strana pochybnosť o nezaujatosti súdu, má povinnosť proti nemu vzniesť námietku zaujatosti bez meškania, len čo sa dozvie o dôvodoch vylúčenia.

Obžalovaný, ako dôvod na odňatie a prikázanie veci uviedol skutočnosť, že nemá dôveru v sudcov Krajského súdu v Nitre, nakoľko títo sú voči nemu zaujatí a z dôvodu, že sa od spoluväzňa pri vychádzkach vo väznici v Leopoldove mal dozvedieť o stretnutí Mgr. J. Š. s J. M. v roku 2008, kedy sa mal tento vyjadriť, že on alebo jeho príbuzní majú na Krajskom súde v Nitre známosti, prostredníctvom ktorých môžu na tomto súde „hocijakú vec vybaviť“. Táto argumentácia je však neudržateľná, nakoľko obžalovaný neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti ani dôkazy, ktoré by jeho podozrenia voči sudcom Krajského súdu v Nitre akýmkoľvek spôsobom potvrdzovali.

Namietaná zaujatosť sudcov Krajského súdu v Nitre bola vyvrátená aj písomným vyhlásením jednak sudcov - členov v predmetnej veci konajúceho senátu ITo, ako aj všetkých ďalších sudcov trestnoprávneho, obchodného, správneho a občianskoprávneho kolégia, pričom všetci sudcovia vyhlásili, že vo vzťahu k predmetnej veci sa necítia sa byť zaujatí (č. l. 7039 - 7059).

K obžalovaným vznesenej námietke zaujatosti zo dňa 15. júla 2014 možno len uviesť, že toto vyjadrenie žiadnym spôsobom nekonkretizuje skutočnosti, pre ktoré by mal byť konajúci senát ITo, resp. ostatní sudcovia krajského súdu z konania vylúčení. Jeho návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a prikázanie inému krajskému súdu neobsahuje žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by akokoľvek zakladali podozrenie zo zaujatosti sudcov senátu ITo, resp. všetkých sudcov Krajského súdu v Nitre.

Nie sú teda dané žiadne okolnosti na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému krajskému súdu. Pre vylúčenie všetkých sudcov nestačí ako dôvod len

samotná skutočnosť, že obžalovaný nemá subjektívnu dôveru v rozhodovaciu činnosť všetkých sudcov súdu, na ktorom sa vedie trestné konanie voči nemu, bez preukázania ďalších objektívnych skutočností, z ktorých by sa dal vyvodiť záver o zaujatosti týchto sudcov v predmetnej veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody najvyšší súd návrhu obžalovaného I. H. nevyhovel a predmetnú trestnú vec Krajskému súdu v Nitre neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 6. augusta 2014

JUDr. Gabriela Š i m o n o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová