

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Ndc/1/2023  
Identifikačné číslo spisu: 6120404761  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6120404761.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767, so sídlom Mlynská 31, Košice, právne zast.: GOREJ Legal s.r.o., so sídlom Krmanova 14, Košice, IČO: 47 231 939, proti žalovanej: Z. Y. - A-SPOL, IČO: 41 512 812, so sídlom Mengusovce 103, Mengusovce, o zaplatenie 3432,78 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9Csp/24/2021, o návrhu žalovanej na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

### rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9Csp/24/2021 Okresnému súdu Košice I n e v y h o v u j e .

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 9Csp/24/2021 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalovanej na prikázanie veci na Okresný súd Košice I z dôvodu vhodnosti. Žalovaná argumentovala predovšetkým zásadou hospodárnosti na podklade toho, že sa dlhodobo zdržiava v Košiciach a zároveň poukázala na to, že tak ako žalobca aj jeho právny zástupca má sídlo v Košiciach. Žalovaná ďalej uviedla, že je nezamestnaná a je v hmotnej núdzi, pričom cesty do Popradu sú pre ňu veľmi finančne nákladné. Žalovaná vo svojom návrhu tiež poukázala na to, že je bol pridelený právny zástupca so sídlom v Poprade.

2. Žalobca nesúhlasil s návrhom žalovanej na prikázanie veci Okresnému súdu Košice I z dôvodu vhodnosti, nakoľko mal za to, že žalovanej pridelený právny zástupca má sídlo v Poprade. Žalobca nepovažoval návrh žalovanej za hospodárny ani vhodný, keďže by jej právny zástupca musel dochádzať na pojednávania z Popradu do Košíc.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Poprad

ako príslušnému súdu a Okresnému súdu Košice I, ktorému sa má vec prikázať, posudzoval opodstatnenosť dôvodov prikázania veci inému okresnému súdu z dôvodu vhodnosti.

5. Prikázanie veci/sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (alebo účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Prejednávanie a rozhodovanie vecí súdmi, ktoré sú na ich prejednanie vecne i miestne príslušnými, je teda zákonom výslovne ustanoveným pravidlom a prípadné prikázanie (delegácia) určitej veci inému súdu, len výnimkou z takéhoto pravidla, ku ktorej uplatňovaniu treba pristupovať reštriktívne (aby bola zachovaná podstata, že tu ide o výnimku, a aby sa teda sama výnimka nestala pravidlom).

6. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie (a logicky tiež rozhodnutie) veci iným ako príslušným súdom. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov konania, pričom na pomery účastníka konania, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ďalších účastníkov konania. Rozhodne nie zanedbateľný význam pri posudzovaní existencie dôvodov pre delegáciu má samozrejme i stanovisko ostatných účastníkov konania.

7. Vo všeobecnosti platí, že okolnosti spočívajúce v tom, že účastník konania musí prekonať medzi miestom svojho trvalého pobytu a sídlom vecne a miestne príslušného súdu väčšiu vzdialenosť a táto cesta k príslušnému súdu je preňho spojená s rôznymi organizačnými, finančnými, zdravotnými a inými problémami, s ú okolnosťami bežnými a samé osebe neodôvodňujú prikázanie veci inému súdu. Teda miesto pobytu niektorej zo strán sporu/účastníka konania, ani jej schopnosť (spôsobilosť) zúčastniť sa osobne súdneho procesu nie sú výnimočným dôvodom, ktorý by opodstatňoval zmenu zákonom stanovenej príslušnosti súdu.

8. Najvyšší súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danom prípade tu neexistuje okolnosť odôvodňujúca prikázanie veci Okresnému súdu Košice I z dôvodu vhodnosti. Takouto okolnosťou bez ďalšieho nie je (nemôže byť) skutočnosť, že žalovaná sa zdržiava od roku 2019 v Košiciach a je pre ňu finančne nákladné cestovať. Okolnosti, ktoré žalovaná uviedla vo svojom návrhu na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti, sú v civilnom sporovom konaní skôr bežné, nezriedka sa vyskytujúce. Okrem toho v predmetnej veci treba zohľadniť aj negatívne stanovisko žalobcu k návrhu.

9. Pre úplnosť Najvyšší súd dodáva, že žalovanej bol Centrom právnej pomoci ustanovený právny zástupca so sídlom v Poprade. Treba mať na zreteli tiež ustanovenie § 104 ods. 1 CSP, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd.

10. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalovanej nevyhovel.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.