

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2To/9/2017                     |
| Identifikačné číslo spisu: | 9515100003                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 11.12.2018                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Peter Paluda             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2018:9515100003.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Příbelského PhD. v trestnej veci proti obžalovaným N. O. a S. O. pre obzvlášť závažný zločin subvenčného podvodu podľa § 20 ods. 1 Tr. zák., § 225 ods. 1, ods. 6 písm. a) Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí konanom 11. decembra 2018 v Bratislave o odvolaní prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu z 2. augusta 2017, sp. zn. PK-2T/2/2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) d) Tr. por. rozsudok Špecializovaného trestného súdu z 2. augusta 2017 sp. zn. PK-2T/2/2015 sa zrušuje.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### Odôvodnenie

Špecializovaný trestný súd rozsudkom z 2. augusta 2017, sp. zn. PK-2T/2/2015, podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil obžalovaných N. O. a S. O. spod obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, sp. zn. VII/1 Gv 12/14/1000-16 z 9. januára 2015 pre skutky právne kvalifikované ako trestný čin subvenčného podvodu podľa § 20 ods. 1 Tr. zák., § 225 ods. 1, ods. 6 písm. a) Tr. zák. v bode 1 až 5 obžaloby, trestný čin subvenčného podvodu podľa § 20 ods. 1 Tr. zák., § 225 ods. 1, ods. 6 písm. a) Tr. zák. v bode 6 až 10 obžaloby a trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 20 ods. 1 Tr. zák., § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1) Dňa 21.12.2005 v Košiciach ako konatelia spoločnosti Z. X., s.r.o., F. X, X., IČO: XXXXXXXXXX v úmysle získať finančné prostriedky, uzatvorili s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach Dohodu č. 10/op2/§54/2005 o poskytnutí nenávratného finančného príspevku formou jednorazovej platby na podporu vytvárania pracovných miest v chránených dielnach a na chránených pracoviskách v rámci projektu „Podpora vytvárania nových pracovných miest formou nenávratných paušálnych príspevkov v zmysle § 54 ods. 2 písm. a) zákona NR SR č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o

zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka v platnom znení, na základe ktorej mali zriadiť chránenú dielňu a v nej vytvoriť 12 pracovných miest pre občanov so zdravotným postihnutím, a za týmto účelom im bol v zmysle uzatvorenej dohody dňa 29.12.2005 na účet spoločnosti poukázaný nenávratný finančný príspevok vo výške 2.686.692,- Sk (89.181,84 Eur) zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, hoci vedeli, že tento príspevok nepoužijú v zmysle uzatvorenej dohody, nakoľko porušili článok II. písmeno A, bod 1, podľa ktorého mali uzatvárať pracovné zmluvy so 40 hodinovým týždenným pracovným časom na jedno pracovné miesto, pričom uzatvárali pracovné zmluvy na 20 hodinový týždenný pracovný čas, taktiež porušili článok II, písm. A, bod 5 dohody, keď neudržali ani jedno z vytvorených pracovných miest po dobu najmenej troch rokov, lebo dňa 20.4.2007 v Chebe účelovo previedli svoje obchodné podiely v spoločnosti Z. X., s.r.o., F. X, X., IČO: XXXXXXXXXX na spoločnosť G.-D., s.r.o., F. X, A. S., Č. N., čo malo za následok zrušenie chránenej dielne ku dňu 30.4.2007, čím takto svojim konaním spôsobili Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach škodu vo výške najmenej 1.643.630,- Sk (54.558,52 Eur),

2) dňa 29.5.2006 v Košiciach ako konatelia spoločnosti X. T., s.r.o., R. O. XX, X., IČO: XXXXXXXXXX v úmysle získať finančné prostriedky, uzatvorili s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach Dohodu č. 36/op2/§54/2006 o poskytnutí nenávratného finančného príspevku formou jednorazovej platby na podporu vytvárania pracovných miest v chránených dielnach a na chránených pracoviskách v rámci projektu „Podpora vytvárania nových pracovných miest formou nenávratných paušálnych príspevkov v zmysle § 54 ods. 2 písm. a) zákona NR SR č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka v platnom znení, na základe ktorej mali zriadiť chránenú dielňu a v nej vytvoriť 15 pracovných miest pre občanov so zdravotným postihnutím, a za týmto účelom im bol v zmysle uzatvorenej dohody dňa 30.5.2006 na účet spoločnosti poukázaný nenávratný finančný príspevok vo výške 3.358.365,- Sk (111.477,29 Eur) zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, hoci vedeli, že tento príspevok nepoužijú v zmysle uzatvorenej dohody, nakoľko porušili článok II, písm. A, bod 5 dohody, keď neudržali ani jedno z vytvorených pracovných miest po dobu najmenej troch rokov, lebo dňa 20.4.2007 v Chebe účelovo previedli svoje obchodné podiely v spoločnosti X. T., s.r.o., R. O. XX, X.Z., IČO: XXXXXXXXXX na spoločnosť G.-D., s.r.o., F. X, A. S., Česká republika, čo malo za následok zrušenie chránenej dielne ku dňu 30.4.2007, čím takto svojim konaním spôsobili Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach škodu vo výške najmenej 3.039.475 - Sk (100.892,08 Eur),

3) dňa 29.5.2006 v Košiciach ako konatelia spoločnosti F. T.Ý., s.r.o., Ž. XX, X., IČO: XXXXXXXXXX v úmysle získať finančné prostriedky, uzatvorili s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach Dohodu č. 37/op2/§54/2006 o poskytnutí nenávratného finančného príspevku formou jednorazovej platby na podporu vytvárania pracovných miest v chránených dielnach a na chránených pracoviskách v rámci projektu „Podpora vytvárania nových pracovných miest formou nenávratných paušálnych príspevkov v zmysle § 54 ods. 2 písm. a) zákona NR SR č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka v platnom znení, na základe ktorej mali zriadiť chránenú dielňu a v nej vytvoriť 7 pracovných miest pre občanov so zdravotným postihnutím, a za týmto účelom im bol v zmysle uzatvorenej dohody dňa 30.5.2006 na účet spoločnosti poukázaný nenávratný finančný príspevok vo výške 1.567.237,- Sk (52.022,73 Eur) zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, hoci vedeli, že tento príspevok nepoužijú v zmysle uzatvorenej dohody, nakoľko porušili článok II, písm. A, bod 5 dohody, keď neudržali ani jedno z vytvorených pracovných miest po dobu najmenej troch rokov, lebo dňa 20.4.2007 v Chebe účelovo previedli svoje obchodné podiely v spoločnosti F. T., s.r.o., Ž. XX, X.Z., IČO: XXXXXXXXXX na spoločnosť G.-D., s.r.o., F. X, A. S., Č. N., čo malo za následok zrušenie chránenej dielne ku dňu 30.4.2007, čím takto svojim konaním spôsobili Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach škodu vo výške najmenej 1.336.396 - Sk (44.360,22 Eur),

4) dňa 29.5.2006 v Košiciach ako konatelia spoločnosti Y. R. D. G. R., s.r.o., X.Z. XX, X., IČO: XXXXXXXXXX v úmysle získať finančné prostriedky, uzatvorili s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach Dohodu č. 39/op2/§54/2006 o poskytnutí nenávratného finančného príspevku

formou jednorazovej platby na podporu vytvárania pracovných miest v chránených dielňach a na chránených pracoviskách v rámci projektu „Podpora vytvárania nových pracovných miest formou nenávratných paušálnych príspevkov v zmysle § 54 ods. 2 písm. a) zákona NR SR č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka v platnom znení, na základe ktorej mali zriadiť chránenú dielňu a v nej vytvoriť 7 pracovných miest pre občanov so zdravotným postihnutím, a za týmto účelom im bol v zmysle uzatvorenej dohody dňa 30.5.2006 na účet spoločnosti poukázaný nenávratný finančný príspevok vo výške 1.567.237,- Sk (52.022,73 Eur) zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, hoci vedeli, že tento príspevok nepoužijú v zmysle uzatvorenej dohody, nakoľko porušili článok II, písm. A, bod 5 dohody, keď neudržali ani jedno z vytvorených pracovných miest po dobu najmenej troch rokov, lebo dňa 20.4.2007 v Chebe účelovo previedli svoje obchodné podiely v spoločnosti F. T., s.r.o., Ž. XX, X.Z., IČO: XXXXXXXXX na spoločnosť G.-D., s.r.o., F. X, A. S., Č. N., čo malo za následok zrušenie chránenej dielne ku dňu 30.4.2007, čím takto svojim konaním spôsobili Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach škodu vo výške najmenej 1.379.701 - Sk (45.797,68 Eur),

5) dňa 31.5.2006 v Prešove ako konatelia spoločnosti R. G. Ž. E., s.r.o., ul. XX. G. XXX, R., IČO: XXXXXXXXX v úmysle získať finančné prostriedky, uzatvorili s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove Dohodu č. 9/op2/§54/2006/b o poskytnutí nenávratného finančného príspevku formou jednorazovej platby na podporu vytvárania pracovných miest v chránených dielňach a na chránených pracoviskách v rámci projektu „Podpora vytvárania nových pracovných miest formou nenávratných paušálnych príspevkov v zmysle § 54 ods. 2 písm. a) zákona NR SR č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka v platnom znení, na základe ktorej mali zriadiť chránenú dielňu a v nej vytvoriť 6 pracovných miest pre občanov so zdravotným postihnutím, a za týmto účelom im bol v zmysle uzatvorenej dohody dňa 12.6.2006 na účet spoločnosti poukázaný nenávratný finančný príspevok vo výške 1.343.346,- Sk (44.590,92 Eur) zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, hoci vedeli, že tento príspevok nepoužijú v zmysle uzatvorenej dohody, nakoľko porušili článok II, písm. A, bod 5 dohody, keď neudržali ani jedno z vytvorených pracovných miest po dobu najmenej troch rokov, lebo dňa 20.4.2007 v Chebe účelovo previedli svoje obchodné podiely v spoločnosti R. G. Ž. E., s.r.o., ul. XX. G. XXX, R., IČO: XXXXXXXXX na spoločnosť G.-D., s.r.o., F. X, A. S., Č. N., čo malo za následok zrušenie chránenej dielne ku dňu 30.4.2007, čím takto svojim konaním spôsobili Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove škodu vo výške najmenej 1.113.122- Sk (36.948,88 Eur),

6) dňa 11.11.2005 v Prešove ako konatelia spoločnosti Z. R., s.r.o., U. XX, R., IČO: XXXXXXXXX v úmysle získať finančné prostriedky, uzatvorili s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove Dohodu č. 07/§56/2005/II o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na zriadenie chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na ich zachovanie podľa § 56 zákona NR SR č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky MPSVR SR č. 44/2004, ktorou sa vykonáva ustanovenie § 69 ods. 2 uvedeného zákona, na základe ktorej mali vytvoriť 11 pracovných miest pre občanov so zdravotným postihnutím v chránenej dielni, a tieto pracovné miesta udržať po dobu najmenej 3 rokov, v rozpore s uzatvorenou dohodou si uplatnili za spoločnosť Z. R., s.r.o. v období od uzatvorenia zmluvy do 20.4.2007 refundovanie mzdových nákladov vo výške 1.089.519,- Sk (36.165,40 Eur) a refundovanie dodatočných nákladov vo výške 1.231.395,- Sk (40.847,82 Eur), keď im boli na základe nimi predložených podkladov refundované mzdové náklady od viacerých príslušných Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny na toho istého zamestnanca, alebo pre zamestnancov, ktorí nikdy v sídle spoločnosti nepracovali a refundované faktúry za hmotný investičný majetok, ktorý sa v sídle spoločnosti nikdy nenachádzal, zároveň taktiež nedodržali podmienky dohody, keď porušili článok II, písm. A, bod 5 dohody, nakoľko neudržali ani jedno z vytvorených pracovných miest po dobu najmenej troch rokov, lebo dňa 20.4.2007 v Chebe účelovo previedli svoje obchodné podiely v spoločnosti Z. R., s.r.o., U. XX, R., IČO: XXXXXXXXX na spoločnosť G.-D., s.r.o., F. X, A. S., Č. N., čo malo za následok zrušenie chránenej dielne ku dňu 31.5.2007, čím takto svojim konaním spôsobili Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove škodu vo výške 2.320.914,- Sk (70.040,23 Eur), ktorú tvoria finančné prostriedky poskytnuté z Európskeho sociálneho fondu vo výške 1.740.685,50 Sk (57.780,17) Eur, čo predstavuje 75% vyplatených

finančných prostriedkov a finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu SR vo výške 580.228,50 Sk (19.260,06 Eur), čo predstavuje 25% z vyplatených finančných prostriedkov,

7) dňa 24.11.2005 vo Vranove nad Topľou ako konatelia spoločnosti Z. T., s.r.o., J.. N.. Š. XXXX, T. Q. W., IČO: XXXXXXXXX, v úmysle získať finančné prostriedky, uzatvorili s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou Dohodu č. 07/§56/2005/II o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na zriadenie chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na ich zachovanie podľa § 56 zákona NR SR č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky MPSVR SR č. 44/2004, ktorou sa vykonáva ustanovenie § 69 ods. 2 uvedeného zákona, na základe ktorej mali vytvoriť 11 pracovných miest pre občanov so zdravotným postihnutím v chránenej dielni, a tieto pracovné miesta udržať po dobu najmenej 3 rokov, v rozpore s uzatvorenou dohodou si uplatnili za spoločnosť Z. T., s.r.o. v období od uzatvorenia zmluvy do 20.4.2007 refundované mzdové náklady vo výške 1.222.097,- Sk (40.566,19 Eur) a refundované dodatočné náklady vo výške 1.224.284,30 Sk (40.638,79 Eur), keď im boli na základe nimi predložených podkladov refundované mzdové náklady od viacerých príslušných Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny na toho istého zamestnanca, alebo pre zamestnancov, ktorí nikdy v sídle spoločnosti nepracovali a refundované faktúry za hmotný investičný majetok, ktorý sa v sídle spoločnosti nikdy nenachádzal, zároveň taktiež nedodrжали podmienky dohody, keď porušili článok k II, písm. A, bod 5 dohody, nakoľko neudržali ani jedno z vytvorených pracovných miest po dobu najmenej troch rokov, lebo dňa 20.4.2007 v Chebe účelovo previedli svoje obchodné podiely v spoločnosti Z. T., s.r.o., J.. N.. Š. XXXX, T. Q. W., IČO: XXXXXXXXX na spoločnosť G.-D., s.r.o., F. X, A. S., Č. N., čo malo za následok zrušenie chránenej dielne ku dňu 31.5.2007, čím takto svojim konaním spôsobili Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou škodu vo výške 2.446.381,30 Sk (81.204,98 Eur), ktorú tvoria finančné prostriedky poskytnuté z Európskeho sociálneho fondu vo výške 1.834.785,975 Sk (60.903,74 Eur), čo predstavuje 75% vyplatených finančných prostriedkov a finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu SR vo výške 611.595,325 Sk (20.301,24 Eur), čo predstavuje 25% z vyplatených finančných prostriedkov,

8) dňa 30.12.2005 v Trebišove ako konatelia spoločnosti Z. W., s.r.o., O. X, W.Š., IČO: XXXXXXXXX, v úmysle získať finančné prostriedky, uzatvorili s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove Dohodu č. 8/§56/2005NP /II o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na zriadenie chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na ich zachovanie podľa § 56 zákona NR SR č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky MPSVR SR č. 44/2004, ktorou sa vykonáva ustanovenie § 69 ods. 2 uvedeného zákona, na základe ktorej mali vytvoriť 11 pracovných miest pre občanov so zdravotným postihnutím v chránenej dielni, a tieto pracovné miesta udržať po dobu najmenej 3 rokov, v rozpore s uzatvorenou dohodou si uplatnili za spoločnosť Z. W., s.r.o. v období od uzatvorenia zmluvy do 20.4.2007 refundované mzdové náklady vo výške 996.027,- Sk (30.062,04 Eur) a refundované dodatočné náklady vo výške 1.212.395,- Sk (40.244,14 Eur), keď im boli na základe nimi predložených podkladov refundované mzdové náklady od viacerých príslušných Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny na toho istého zamestnanca, alebo pre zamestnancov, ktorí nikdy v sídle spoločnosti nepracovali a refundované faktúry za hmotný investičný majetok, ktorý sa v sídle spoločnosti nikdy nenachádzal, zároveň taktiež nedodrжали podmienky dohody, keď porušili článok k II, písm. A, bod 5 dohody, nakoľko neudržali ani jedno z vytvorených pracovných miest po dobu najmenej troch rokov, lebo dňa 20.4.2007 v Chebe účelovo previedli svoje obchodné podiely v spoločnosti Z. W., s.r.o., O. X, W., IČO: XXXXXXXXX na spoločnosť G.-D., s.r.o., F. X, A. S., Č. N., čo malo za následok zrušenie chránenej dielne ku dňu 31.5.2007, čím takto svojim konaním spôsobili Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove škodu vo výške 2.227.422 Sk (73.936,86 Eur), ktorú tvoria finančné prostriedky poskytnuté z Európskeho sociálneho fondu vo výške 1.670.566,50 Sk (55.452,65 Eur), čo predstavuje 75% vyplatených finančných prostriedkov a finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu SR vo výške 556.855,50 Sk (18.484,21 Eur), čo predstavuje 25% z vyplatených finančných prostriedkov,

9) dňa 30.12.2005 v Michalovciach ako konatelia spoločnosti Z. J., s.r.o., Š. X. XX, J., IČO: XXXXXXXXX, v úmysle získať finančné prostriedky, uzatvorili s Úradom práce, sociálnych vecí a

rodiny v Michalovciach Dohodu č. 2/§56/2005/II o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na zriadenie chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na ich zachovanie podľa § 56 zákona NR SR č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky MPSVR SR č. 44/2004, ktorou sa vykonáva ustanovenie § 69 ods. 2 uvedeného zákona, na základe ktorej mali vytvoriť 11 pracovných miest pre občanov so zdravotným postihnutím v chránenej dielni, a tieto pracovné miesta udržať po dobu najmenej 3 rokov, v rozpore s uzatvorenou dohodou si uplatnili za spoločnosť Z. J., s.r.o. v období od uzatvorenia zmluvy do 20.4.2007 refundované mzdové náklady vo výške 1.080.559,- Sk (35.867,99 Eur) a refundované dodatočné náklady vo výške 1.231.406,- Sk (40.875,19 Eur), keď im boli na základe nimi predložených podkladov refundované mzdové náklady od viacerých príslušných Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny na toho istého zamestnanca, alebo pre zamestnancov, ktorí nikdy v sídle spoločnosti nepracovali a refundované faktúry za hmotný investičný majetok, ktorý sa v sídle spoločnosti nikdy nenachádzal, zároveň taktiež nedodržali podmienky dohody, keď porušili článok k II, písm. A, bod 5 dohody, nakoľko neudržali ani jedno z vytvorených pracovných miest po dobu najmenej troch rokov, lebo dňa 20.4.2007 v Chebe účelovo previedli svoje obchodné podiely v spoločnosti Z. J., s.r.o., Š. X. XX, J., IČO: XXXXXXXX na spoločnosť G.-D., s.r.o., F. X, A. S., Č. N., čo malo za následok zrušenie chránenej dielne ku dňu 31.5.2007, čím takto svojim konaním spôsobili Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove škodu vo výške 2.266.416,- Sk (75.231,23 Eur), ktorú tvoria finančné prostriedky poskytnuté z Európskeho sociálneho fondu vo výške 1.699.812,- Sk (56.423,42 Eur), čo predstavuje 75% vyplatených finančných prostriedkov a finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu SR vo výške 556.604,- Sk (18.475,86 Eur), čo predstavuje 25% z vyplatených finančných prostriedkov,

10) dňa 23.1.2006 v Poprade ako konatelia spoločnosti Z. R., s.r.o., S. XXX/XX, R., IČO: XXXXXXXX, v úmysle získať finančné prostriedky, uzatvorili s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade Dohodu č. 1/§56/2006/II o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na zriadenie chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na ich zachovanie podľa § 56 zákona NR SR č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky MPSVR SR č. 44/2004, ktorou sa vykonáva ustanovenie § 69 ods. 2 uvedeného zákona, na základe ktorej mali vytvoriť 11 pracovných miest pre občanov so zdravotným postihnutím v chránenej dielni, a tieto pracovné miesta udržať po dobu najmenej 3 rokov, v rozpore s uzatvorenou dohodou si uplatnili za spoločnosť Z. R., s.r.o. v období od uzatvorenia zmluvy do 20.4.2007 refundované mzdové náklady vo výške 816.310,- Sk (27.096,52 Eur) a refundované dodatočné náklady vo výške 1.140.362,- Sk (37.853,08 Eur), keď im boli na základe nimi predložených podkladov refundované mzdové náklady od viacerých príslušných Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny na toho istého zamestnanca, alebo pre zamestnancov, ktorí nikdy v sídle spoločnosti nepracovali a refundované faktúry za hmotný investičný majetok, ktorý sa v sídle spoločnosti nikdy nenachádzal, zároveň taktiež nedodržali podmienky dohody, keď porušili článok k II, písm. A, bod 5 dohody, nakoľko neudržali ani jedno z vytvorených pracovných miest po dobu najmenej troch rokov, lebo dňa 20.4.2007 v Chebe účelovo previedli svoje obchodné podiely v spoločnosti Z. R., s.r.o., S. XXX/XX, R., IČO: XXXXXXXX na spoločnosť G.-D., s.r.o., F. X, A. S., Č. N., čo malo za následok zrušenie chránenej dielne ku dňu 31.5.2007, čím takto svojim konaním spôsobili Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade škodu vo výške 1.956.672,- Sk (64.949,61 Eur), ktorú tvoria finančné prostriedky poskytnuté z Európskeho sociálneho fondu vo výške 1.467.504,- Sk (48.712,20 Eur), čo predstavuje 75% vyplatených finančných prostriedkov a finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu SR vo výške 489.168,- Sk (16.237,41 Eur), čo predstavuje 25% z vyplatených finančných prostriedkov,

čím takto spôsobili škodu vo výške najmenej 19.703.129,30 Sk (654.024,07 Eur).

Ihneď po vyhlásení tohto rozsudku podal proti nemu prokurátor odvolanie. V dodatočne predložených dôvodoch odvolania uviedol, že s rozhodnutím súdu prvého stupňa nie je možné sa stotožniť. Poukázal na to, že dňa 10. novembra 2005 vydalo Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny výzvu na predkladanie projektov č. 1/2005 „Podpora vytvárania nových pracovných miest formou nenávratných paušálnych príspevkov“. Predmetom výzvy bola podpora vytvárania pracovných miest u mikro zamestnávateľov ktorí zamestnávajú do 5 zamestnancov a na podporu vytvárania pracovných miest v chránených

dieľňach a chránených pracoviskách. Podstatou podpory bolo poskytnutie paušálneho nenávratného finančného príspevku na novovytvorené pracovné miesta. Príspevok bol poskytnutý výlučne z prostriedkov štátneho rozpočtu Slovenskej republiky bez toho, aby bolo potrebné dokladovať spôsob jeho použitia. Dňa 20. februára 2006 vydalo Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny výzvu na predkladanie projektov č. 1/2005 „Podpora vytvárania nových pracovných miest formou nenávratných finančných príspevkov“. Predmet a obsah výzvy bol v podstate zhodný s výzvou č. 1/2005. Zároveň bol v tom istom období realizovaný aj Národný projekt II. Podpora zamestnávania občanov so zdravotným postihnutím a podstatou projektu bolo poskytnutie nenávratného finančného príspevku na zriadenie chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na ich zachovanie. Príspevok pozostával z nákladov na zriadenie pracovného miesta a dodatočných nákladov. Príspevok bol poskytovaný počas 12 mesiacov formou refundácie preukázaných skutočne vynaložených nákladov, ktoré vznikli zamestnávateľovi najneskôr v deň podpísania dohody o poskytnutí nenávratného finančného príspevku. Práve v tomto období založili obvinení celý rad obchodných spoločností a pre všetky tieto spoločnosti je charakteristický, najmä pokiaľ ide o spoločnosti s názvom „Z.“, úplne zhodný predmet činnosti. V tom istom období osoby spriaznené s obvinenými založili spoločnosti N., s.r.o. a J., s.r.o. s podobným predmetom činnosti a v súvislosti s činnosťami týchto spoločností boli ich konateľmi podané žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku.

Prokurátor poukázal tiež na to, že pri hodnotení celej veci treba zobrať do úvahy i predmet a spôsob proklamovanej podnikateľskej činnosti jednotlivých obchodných spoločností založených obžalovanými, ktoré boli založené približne v rovnakom čase, krátko predtým ako došlo k podaniu žiadosti o nenávratný príspevok. Deklarovaný predmet podnikania jednotlivých spoločností bol veľmi podobný až identický. Dôvodne možno usudzovať, že tieto spoločnosti boli založené len na to, aby mohlo dôjsť k čerpaniu nenávratných finančných príspevkov. Nasvedčuje tomu i spôsob obsadzovania jednotlivých pracovných pozícií a reálny výkon pracovných činností. Celkovo bolo vo všetkých spoločnostiach, ktorým bol poskytnutý nenávratný finančný príspevok zamestnaných 107 osôb. Z uvedeného počtu 28 osôb bolo zamestnaných najmenej v dvoch spoločnostiach, pričom 1 osoba - S. U. bol postupne zamestnaný až v 8 spoločnostiach v Košiciach, Poprade a v Prešove, reálne do práce dochádzal iba v Košiciach. V 5 spoločnostiach boli zamestnaní H. D., Š. X., P. Y. - rovnako v rôznych mestách. Prokurátor ďalej poukázal na osoby, ktoré boli zamestnané súčasne v 4 spoločnostiach, 3 spoločnostiach a 2 spoločnostiach s tým, že pokiaľ išlo o reálny výkon pracovných činností je potrebné konštatovať, že tento nesmeroval k cieľom prezentovaným v podnikateľských zámeroch predpokladaných v súvislosti so žiadosťami o poskytnutie nenávratného príspevku. Túto skutočnosť potvrdzuje aj znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že všetky uvedené podnikateľské subjekty nevyvíjali žiadnu podnikateľskú činnosť. Navyše, obaja obžalovaní ukončili svoju účasť vo všetkých spoločnostiach bezprostredne potom, ako skončil nárok na poskytovanie nenávratného finančného príspevku.

Pokiaľ ide o nenávratný finančný príspevok v skutkoch v bodoch 6-10, tento pozostával nielen z nákladov na zriadenie pracovného miesta, ale aj z dodatočných nákladov, predstavovali náklady súvisiace s rozšírením chránenej dielne alebo pracoviska alebo s úpravou ich priestorov, vybavením strojmi, zariadeniami a pracovnými pomôckami potrebnými na vykonávanie činnosti občanom so zdravotným postihnutím, inštaláciou strojov, zariadení a pracovných pomôcok a platbami lízingu motorového vozidla. V tomto prípade to predstavovali dodávky kancelárskeho nábytku a výpočtovej techniky pre viaceré spoločnosti od spoločnosti N. Y. O reálnosti týchto dodávok však treba mať vážne pochybnosti, pretože táto spoločnosť v skutočnosti nevykonávala žiadnu reálnu činnosť. Aj v tejto súvislosti poukázal na výsledky znaleckého dokazovania, podľa ktorého jedinými príjmami spoločnosti za roky 2006 a 2007 boli platby od spoločností Z. W., J., R., T. a R.. Tieto tržby boli úhradami za deklarované dodanie kancelárskeho nábytku a výpočtovej techniky, pričom žiadne z doložených dokladov neobsahujú údaje, ktoré by mohli preukázať reálnosť nákupov nábytku, výpočtovej techniky a softvéru zo strany spoločnosti N. Y. s.r.o., ktorú mala následne odpredávať. Aj bankový účet spoločnosti N. Y. obsahoval výlučne príjmy od jednotlivých Z., ale nezaznamenával žiadne úhrady nákupov tovaru alebo služieb.

Dňa 20. apríla 2007 obžalovaný previedli obchodné podiely v spoločnostiach na spoločnosť G. D. a toho istého dňa boli na uvedenú spoločnosť prevezené aj podiely spoločností J. a N.. Konateľ uvedenej spoločnosti H. M. uviedol, že N. O. prejavil záujem o kúpu jeho spoločnosti, pričom podmienkou bolo, že spoločnosť G.-D. najprv prevezme obchodné podiely v spoločnostiach. O poskytnutých príspevkoch pritom nič nevedel. Pri prevode k žiadnemu finančnému vysporiadaniu nedošlo. Po prevode obchodných podielov už nevyvíjali spoločnosti žiadne aktivity.

Prokurátor namietal, že s týmito okolnosťami významnými pre rozhodnutie o vine a treste sa súd pri svojom rozhodovaní nevysporiadal. Navrhol preto, aby Najvyšší súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadrili obžalovaní prostredníctvom svojho obhajcu tak, že odvolanie považujú za nedôvodné a navrhli ho zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako odvolací súd preskúmal na podklade uvedeného odvolania, ktoré podala oprávnená osoba včas, v súlade s § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal prokurátor odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Po takto vykonanom prieskume zistil, že súd prvého stupňa sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, čím vznikli pochybnosti o správnosti jeho zistení a jeho rozhodnutie je minimálne predčasné.

Odvolací súd považuje za potrebné v prvom rade poukázať na teóriu obžalovacej zásady. Obžalovacia zásada vyjadrená v Trestnom poriadku určuje medze, v ktorých súd vykonáva konanie na podklade obžaloby. Súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je predmetom obžaloby a obžalovacia zásada vyžaduje, aby skutok, o ktorom súd rozhoduje bol totožný s tým, ktorý bol uvedený v obžalobe. Súd sa však pri svojom rozhodovaní môže odchýliť od popisu skutku uvedeného v obžalobe, musí však dbať na to, aby neporušil zásady totožnosti skutku.

Trestný poriadok neuvádza, čo presne sa pod pojmom skutok a pod pojmom totožnosť skutku rozumie. Možno však jednoznačne uviesť, že skutok je určovaný osobou páchatel'a a nie je možné, aby sa obžaloba „rozšírila“ na iné osoby, ako sú uvedené v obžalobe.

Po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní môže teda dôjsť k situácii, keď súd dospeje k rozdielnym skutkovým zisteniam v porovnaní s obžalobou. V takom prípade je nutné ustáliť, do akej miery je možné zo strany súdu zasiahnuť do skutku.

Právna teória ustálila záver, že pokiaľ medzi skutkom uvedeným v obžalobe a skutkom uvedeným v rozsudku nebude zhoda ani čo do konania ani čo do následku, potom predmetom rozsudku je už iný skutok, než ktorý bol predmetom obžaloby. V takom prípade by išlo o porušenie obžalovacej zásady. Ešte raz je nutné zdôrazniť, že zo skutočnosti, že súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu, nemožno vyvodiť záver, že medzi obžalobným návrhom a skutkovým výrokom rozsudku musí byť vždy úplná zhoda. Súd musí skutok uvedený v obžalobe prejednať vždy v celom rozsahu, pričom má nielen právo, ale predovšetkým aj povinnosť do rozhodnutia premietnuť výsledky hlavného pojednávania, ktoré prípadne údaje uvedené v obžalobe modifikujú, pokiaľ sa neporuší totožnosť skutku.

Najvyšší súd v súlade s platnou judikatúrou zdôrazňuje, že totožnosť skutku je zachovaná, keď je zachovaná jeho podstata. Podstata skutku spočíva v konaní páchatel'a a v následku, ktorý bol týmto konaním spôsobený a ktorý je relevantný z hľadiska trestného práva. Z hľadiska tohto ustanovenia podstata skutku teda spočíva v účasti obžalovaného na určitej udalosti vo vonkajšom svete, ktorá je uvedená v obžalobnom návrhu a z ktorej vznikol následok uvedený v obžalobe. Pritom však ani účasť (aktivita) obžalovaného a ani následok, ktorý tým bol spôsobený, nemusia byť úplne zhodné, stačí, ak sú aspoň sčasti zachované v rozhodnutí súdu (na základe výsledkov vykonaného dokazovania) v porovnaní s obžalobou. Podstata skutku preto nebude porušená, ak sa zmenia okolnosti týkajúce sa miesta a času

spáchania činu, rozsahu následkov, spôsobu vykonania činu, pohnútky činu alebo formy zavinenia.

Z toho vyplýva záver, že zmena iných skutočností, než tých, ktoré zakladajú konanie alebo následok nemôže vylúčiť totožnosť skutku. Preto na totožnosť skutku nemôže mať vplyv zmena formy zavinenia, zmena motívu, účelu konania, miesto spáchania skutku, času, kedy k jeho spáchaniu malo prísť. K zachovaniu totožnosti skutku pritom stačí, ak v skutku tak, ako je popísaný v obžalobe a ako bol zistený na hlavnom pojednávaní bude zachovaná aspoň totožnosť konania (alebo jeho časť). Totožnosť skutku je zachovaná aj pri zmenách v rozsahu následku, či v zistení napríklad pri totožnom konaní ďalšieho následku, či v prípade zistenia iného konania, je zistený totožný následok. V konečnom dôsledku je totožnosť skutku zachovaná aj vtedy, keď na hlavnom pojednávaní budú zmenou dotknuté nielen skutočnosti, ktoré tvoria konanie, ale aj skutočnosti, ktoré tvoria následok a to vtedy, pokiaľ konanie a následok v podobe popísanej v obžalobe a konanie a následok po zmenách ku ktorým došlo na hlavnom pojednávaní budú aspoň čiastočne totožné.

Prvostupňový súd poukázal vo svojom rozhodnutí na to, že konanie obžalovaných, ktorí previedli svoje obchodné podiely v spoločnostiach, hoci aj účelovo, nie je trestné, a to ani v spojení s následnými udalosťami, keď došlo k ukončeniu činností jednotlivých chránených dielní a tým k nedodržaniu zmluvnej povinnosti udržať pracovné miesta, na ktoré bol poskytnutý príspevok minimálne po dobu troch rokov, pretože to nezakladá trestnoprávnu zodpovednosť. Vyčíta prokurátorovi, že obžaloba v skutkových vetách tvrdí, že podvodné konanie zo strany obžalovaných malo spočívať v tom, že už v čase uzatvárania zmlúv vedeli, že poskytnutý príspevok nepoužijú v zmysle uzatvorenej dohody a jedná sa o použitie terminológie právnej vety, pričom skutková veta sa vôbec nezaobera otázkou nakladania s poskytnutým príspevkom. Skutkovým okolnostiam uvádzaným v skutkovej vete nezodpovedá ani právna veta, keď prokurátor dospel k záveru, že obžalovaní spoločným konaním vylákali od iného príspevok zo štátneho rozpočtu poskytnutie alebo použitie ktorého je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňali a to tým, že ho uviedli do omylu v otázke ich splnenia, pričom zo skutkovej vety nevyplýva, aké podmienky v súvislosti s poskytnutím príspevku mali byť splnené zo strany obžalovaných, resp. ktoré doklady predložené obžalovaným mali byť nepravdivé. Osobitne vo vzťahu ku skutku 1) súd vyčíta, že bolo potrebné sa zaoberať otázkou, či uzatváranie pracovných zmlúv s 20 hodinovým týždenným pracovným časom (namiesto 40-hodinového) zakladá trestnú zodpovednosť.

V ďalšom fakticky súd prvého stupňa nehodnotí vykonané dôkazy, ale namieta náležitosti skutkov obžaloby s tým, že opis skutkov nie je dostatočný a ďalej poukazuje na náležitosti samotnej obžaloby.

Tu možno dať za pravdu prokurátorovi, ktorý v odvolaní vyjadril názor, že úvahy súdu prvého stupňa vyjadrené v odôvodnení jeho rozsudku patria skôr do štádia predbežného prejednávania obžaloby.

Pokiaľ súd prvého stupňa namietal, že v skutkoch nie sú vyjadrené ním požadované zistenia, nič súdu prvého stupňa nebráni, aby na základe a v súlade s ustanovením § 278 Tr. por. po vykonaní hlavného pojednávania pri zachovaní zásad ústnosti, bezprostrednosti a kontradiktórnosti, spresnil výroky rozsudku v kontexte, ako to sám v rozsudku uvádza. Samozrejme však s prihliadnutím na všetky vyššie uvedené požiadavky na zachovanie podstaty a totožnosti skutku.

Súd prvého stupňa, ktorý sa zameriaval na skutky formálne uvedené v obžalobe, ich formuláciu a znenie, sa pri svojich úvahách striktne pridržiaval ich znenia v obžalobe. Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom, že nemohol prihliadať na výpovede svedkov vykonané ako dôkazy na hlavnom pojednávaní, nakoľko sa vzťahovali k okolnostiam vzniku a fungovania spoločností do 20. apríla 2007, ktoré nie sú predmetom obžaloby a prevodu obchodných podielov, ktoré samo o sebe nie je trestné. Na tomto mieste nie je možné súhlasiť ani s tvrdením súdu, že protiprávne konanie, ktoré by bolo možné dávať za vinu obžalovaným by muselo dôjsť najskôr v okamihu predloženia žiadostí o poskytnutie finančných príspevkov do okamihu prevodu obchodných podielov, pričom takéto konanie nie je predmetom obžaloby. Toto tvrdenie nekorešponduje so skutkami uvedenými v obžalobe, ktoré opisujú skutočnosti od uzatvorenia zmlúv o poskytnutí finančných príspevkov spolu so skutočnosťami, ktoré prokurátor



považoval za relevantné vo vzťahu k porušeniu povinností až po prevod obchodných podielov.

Súd prvého stupňa vo veľkom rozsahu opísal listinné dôkazy, avšak v konečnom dôsledku nezameral svoje úvahy na zistenie, či z vykonaného dokazovania možno ustáliť úmysel vylákať finančné prostriedky zo strany obžalovaných.

Súd prvého stupňa bude musieť svoje dokazovanie zamerať na zistenie, či skutočne došlo k účelovému zakladaniu spoločností, ako na to poukázal prokurátor aj v podanom odvolaní. Pretože je nesporné, že všetky spoločnosti Z. mali úplne zhodný predmet činnosti, pričom tieto spoločnosti boli založené v rôznych mestách a krátko predtým, ako došlo k podaniu žiadosti o nenávratný finančný príspevok. Podrobným dokazovaním je preto potrebné ustáliť záver, či k ich založeniu skutočne nedošlo len na to, aby došlo dôjsť k čerpaniu nenávratných finančných prostriedkov.

Rovnako tak je potrebné podrobne sa zaoberať samotnými zamestnancami spoločností, či boli skutočne zamestnaní a či reálne vykonávali činnosti najmä vzhľadom na to, že viaceré osoby boli zamestnaní najmenej v dvoch spoločnostiach (niektoré aj v troch, štyroch, piatich).

Obdobne je potrebné detailne zisťovať vo vzťahu ku skutkom v bodoch 6-10, či boli reálne dodávky kancelárskeho nábytku a techniky tak, ako to bolo zo strany subjektov čerpajúcich nenávratný finančný príspevok deklarované, aj splnené.

Tieto skutočnosti sú podstatné pre závery o vine či nevine obžalovaných. Je nespochybniteľnou skutočnosťou, že došlo k prevodu všetkých obchodných podielov po poskytnutí finančných príspevkov na inú spoločnosť. Je pravda, že prevod obchodného podielu, sám o sebe, trestný nie je, v tom možno dať za pravdu názoru súdu prvého stupňa. Avšak neprihliadajúc na všetky ostatné skutočnosti, najmä na fakt, že obžalovaní uzatvorili viac zmlúv, celkovo v šiestich rôznych mestách a jednotlivé spoločnosti založili krátko pred podávaním žiadosti o nenávratný finančný príspevok, pričom ešte pre uplynutím doby viazanosti, na ktorú sa v jednotlivých zmluvách zaviazali (pričom išlo o trojročnú lehotu viazanosti), v podstate pred uplynutím ročnej lehoty, previedli obchodné podiely vo všetkých spoločnostiach na inú osobu. Po prevode obchodných podielov spoločnosti už nevyvíjali žiadnu činnosť.

Úlohou Špecializovaného trestného súdu po vrátení veci na nové konanie a rozhodnutie bude vykonať všetky dostupné dôkazy na zistenie všetkých okolností od založenia spoločností, na ktoré obžalovaní získali finančné príspevky, plnenie povinností zo strany subjektov, dodržiavanie ustanovení uzatvorených zmlúv k Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, reálne fungovanie chránených pracovísk a dielní, ako aj okolnosti prevodu obchodných podielov a až následne bude možné jednoznačne dospieť k záveru, či a k akému konaniu zo strany obžalovaných došlo, či ide o trestnoprávnu rovinu týchto konaní a ako ho možno kvalifikovať.

Jednoznačne však možno uviesť, že výsledky vykonaného dokazovania nenasvedčujú oslobodzujúcemu dôvodu podľa § 285 písm. b) Tr. por. z dôvodov uvádzaných súdom prvého stupňa.

Tieto dôvody viedli najvyšší súd k tomu, že rozsudok súdu prvého stupňa na základe odvolania prokurátora zrušil a bude povinnosťou súdu vo veci opäť konať v intenciách uznesenia odvolacieho súdu.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.