

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžsk/71/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1017201933  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1017201933.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: MANIOM, s.r.o., so sídlom v Čadci, Palárikova č. 76, IČO: 46 889 124, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 12. septembra 2017, Číslo: 26284-3/2017-BA, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 9. apríla 2018, č. k. 24Sa/5/2018-42, t a k t o

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 9. apríla 2018, č. k. 24Sa/5/2018-42 postupom podľa § 98 ods. 1 písm. g/ v spojení s § 7 písm. a/ Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) odmietol ako neprípustnú žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 12. septembra 2017, Číslo:

26284-3/2017-BA. Uvedeným rozhodnutím žalovaná zamietla v celom rozsahu odvolanie podané zamestnancom žalobcu (F.) a potvrdila prvostupňové správne rozhodnutie z 27. októbra 2016, Číslo: 47575-1/2016-CA, ktorým bolo rozhodnuté, že zamestnancovi žalobcu nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti od 1. apríla 2016 do 30. júna 2016 podľa slovenskej legislatívy.

2. Dôvod odmietnutia žaloby spočíval v tom, že žalobca síce napadol rozhodnutie žalovanej, ktorým bolo rozhodnuté o riadnom opravnom prostriedku, avšak odvolanie proti prvostupňovému správnomu rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca z 27. októbra 2016, Číslo: 47575-1/2016-CA, podal len zamestnanec F. N. U.. Žalobca (vystupujúci v hmotnoprávnom vzťahu ako zamestnávateľ) odvolanie nepodal, čím nevyčerpal riadny opravný prostriedok, ktorého použitie umožňuje osobitný predpis (§ 7 písm. a/ SSP).

3. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť spísanú advokátskou kanceláriou (V4 Legal, s.r.o, so sídlom v Žiline, Tvrdého č. 783/4, IČO: 36 858 820) žiadajúc zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie veci krajskému súdu. Vyjadril nesúhlas s právnym posúdením veci, že žalobca sa prostredníctvom správnej žaloby domáhal preskúmania rozhodnutia, ktoré nemôže byť spôsobilým predmetom konania v správnom súdnictve.

4. Žalovaná sa vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti v plnom rozsahu stotožnila so záverom krajského súdu. Po prvé, žalobca v žalobe nepreukázal, akým spôsobom napadnuté rozhodnutie zasahuje do jeho subjektívnych práv a po druhé, žalobca tiež v administratívnom konaní prvostupňové správne rozhodnutie nenapadol odvolaním. Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne v plnom rozsahu potvrdil (po správnosti kasačnú sťažnosť zamietol; pozn.).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 452 SSP, na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 51 ods. 1 veta prvá SSP, účastník konania a osoba zúčastnená na konaní si ako zástupcu môžu vždy zvoliť advokáta.

8. Podľa § 145 ods. 1 SSP, doručený rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.

9. Podľa § 438 ods. 1 SSP, kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

10. Podľa § 442 ods. 1 SSP, kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech, a generálny prokurátor za podmienok ustanovených v § 47 ods. 2 (ďalej len „sťažovateľ“).

11. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

12. Podľa § 449 ods. 2 SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak  
a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,  
c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci.

13. Podľa § 459 písm. b/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

14. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie pred správnymi súdmi je v zásade jednoinštančné (výnimkou je iba konanie o sťažnosti podanej proti uzneseniu správneho súdu vydaného súdnym úradníkom; § 152 a nasl. Správneho súdneho poriadku). Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu. Konanie o kasačnej sťažnosti je teda samostatné konanie, účelom ktorého je posúdenie, či zo strany krajského súdu v konaní, respektíve pri jeho rozhodovaní, došlo k porušeniu zákona.

15. Pokiaľ sa účastník konania - sťažovateľ, rozhodne byť zastúpený

advokátom / advokátskou kanceláriou i v tomto type konania (kde sa inak nevyžaduje povinné právne zastúpenie - (§ 449 ods. 1 a 2 písm. b/ SSP), je potom žiaduce, aby tento deklaroval svoju vôľu byť zastúpený aj príslušným a tomu zodpovedajúcim splnomocnením založeným do súdneho spisu. V súdnom spise je síce založené splnomocnenie z 20. novembra 2017, v tomto však žalobca splnomocnil príslušnú advokátsku kanceláriu na zastupovanie výlučne pred krajským súdom (č. l. 6 súdneho spisu).

16. V tejto súvislosti najvyšší súd uvádza, že nedostatok procesného plnomocenstva je nedostatkom podmienky konania (na strane účastníka), ktorý možno odstrániť, pričom opatrením súdu na odstránenie nedostatku preukázania zastúpenia je spravidla výzva tomu, kto vystupuje ako splnomocnenec, prípadne účastníkovi, aby v určenej lehote plnomocnenstvo predložil. To platí v prípade, ak plnomocnenstvo nie je v konaní predložené vôbec a rovnako aj v prípade, keď je plnomocnenstvo predložené avšak s takými nedostatkami, pre ktoré ho nemožno považovať za platné.

17. Na základe uvedeného boli žalobca ako aj jeho právny zástupca - advokátska kancelária V4 Legal, s.r.o. uznesením z 27. marca 2019, sp. zn. 7Sžsk/71/2018 vyzvaní na predloženie plnej moci na zastupovanie žalobcu v konaní o kasačnej sťažnosti s poučením, že v prípade nepredloženia plnej moci v lehote 15 dní najvyšší súd kasačnú sťažnosť pri aplikácii § 459 SSP odmietne ako neprípustnú. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 26. apríla 2019 (§ 25 SSP v spojení s § 106 ods. 1 a § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku) a právnenému zástupcovi žalobcu V4 Legal, s.r.o. doručené dňa 10. mája 2019. Plná moc na zastupovanie žalobcu v predmetnom kasačnom konaní nebola tunajšiemu súdu doposiaľ predložená.

18. Nakoľko v danom prípade kasačnú sťažnosť podala advokátska kancelária žalobcu bez výslovného splnomocnenia na jej podanie (aj následné zastupovanie v kasačnom konaní), najvyšší súd postupom podľa § 459 písm. b/ SSP po predchádzajúcej výzve a relevantnom poučení kasačnú sťažnosť ako podanú neoprávnenou osobou z dôvodu jej neprípustnosti odmietol.

19. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

20. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.