

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I. R.**, bytom V. č. d. X., zastúpeného JUDr. A. M., advokátom v S., K. ul. č. 4 proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o čiastočný invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. marca 2008 č. k. 5Sd/118/2007-41, proti výroku o trovách konania takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 27. marca 2008, č. k. 5Sd/118/2007-41 v časti výroku o trovách konania , **p o t r d z u j e** .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove uznesením z 27. marca 2008, č. k. 5Sd/118/2007-41, zastavil konanie o invalidnom dôchodku navrhovateľa podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/ a zároveň zaviazal odporkyňu, aby navrhovateľovi nahradila trovy konania, lebo podľa názoru krajského súdu bol opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne podaný dôvodne.

Trovy konania pozostávali z trov právneho zastúpenia vo výške 4 900 Sk za 2 úkony právnej služby vykonaných v roku 2007 po 1 097 Sk /teda 2 194 Sk/ a režijný paušál vo výške 356 Sk /2 x 178 Sk/ a za 1 úkon právnej služby vykonaný v roku 2008 sumu 1 465 Sk a režijný paušál vo výške 190 Sk, ako aj daň z pridanej hodnoty vo výške 695 Sk, čo predstavuje 19 % z tarifnej odmeny 3 659 Sk.

Krajský súd nepriznal advokátovi odmenu zvýšenú o daň z pridanej hodnoty za režijný paušál, lebo režijný paušál je podľa jeho názoru upravený v § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení

neskorších predpisov /ďalej len „vyhláška“/ a podľa § 18 ods. 3 vyhlášky o daň z pridanej hodnoty /ďalej len „DPH“/ sa zvyšuje len tarifná odmena určená podľa § 9 až 14f vyhlášky.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolanie v časti výroku o trovách konania a žiadal, aby v tejto časti odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 5 004 Sk, t. j. vrátane 19% DPH z režijného paušálu.

Podľa názoru navrhovateľa, krajský súd v tejto časti nerozhodol správne, lebo každá odplata advokátov v zmysle vyhlášky, ak je advokát platiteľom DPH sa zvyšuje o DPH, lebo základom dane sú aj súvisiace náklady, ktoré sú priamo spojené so zdaniteľným plnením, a za ktoré platiteľ DPH požaduje úhradu.

Ak je právny zástupca platiteľom DPH, musí do základu dane pripočítať aj uvádzané hotové výdavky, ktoré sú jeho príjmom a následne z tejto celej sumy odvádzať štátu daň z pridanej hodnoty. Poukázal pritom na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky aj Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Uplatnil si aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 1 097,80 Sk za jeden úkon právnej služby vo výške polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za rok 2008, t. j. 732,50 Sk /§ 11 ods. 1, § 14 ods. 2, písm. c) vyhlášky/ + 190 Sk režijný paušál /§16 ods. 3 vyhlášky/ + 19% DPH, t. j. 175, 30 Sk.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení z 25. apríla 2008 žiadala uznesenie krajského súdu v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/ preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o DPH“) základom dane pri dodaní tovaru alebo služby

je všetko, čo tvorí protihodnotu, ktorú dodávateľ prijal alebo má prijať od príjemcu plnenia alebo inej osoby za dodanie tovaru alebo služby, zníženú o daň.

Podľa § 19 ods. 2 zákona o DPH daňová povinnosť vzniká dňom dodania služby.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov /ďalej len „Advokátska tarifa,“/ od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 Advokátskej tarify ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa tarifná odmena určená podľa § 9 až § 14f o daň z pridanej hodnoty.

Advokátsku tarifu vydalo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky na základe zákonného zmocnenia, uvedeného v § 83 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní /živnostenský zákon/ v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o advokácii“/.

Z uvedených ustanovení Advokátskej tarify vyplýva, že o DPH je možné zvýšiť len tarifnú odmenu priznanú podľa §§ 9 – 14f, nie aj náhradu hotových výdavkov uvedených v § 16 ods. 3, ktoré predstavujú tzv. režijný paušál.

Advokátska tarifa obsahuje podrobnosti o výške odmeny advokátov a spôsobe jej určenia, o podmienkach na poskytnutie právnych služieb v mimosúdnom konaní za zníženú odmenu alebo bezplatne, o podmienkach na určenie náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času.

Vo vzťahu k zákonu o DPH je zákon o advokácii a právne predpisy, vydané na jeho vykonanie právnym predpisom *lex specialis*. Jeho použitie na určenie povinnosti súdu zvýšiť režijný paušál, na ktorý má advokát nárok o sumu DPH má pred použitím zákona o DPH ako právneho predpisu *lex generalis* prednosť a nie je so zákonom o DPH v rozpore. Podľa názoru odvolacieho súdu preto krajský súd nepochybil, keď právnemu zástupcovi navrhovateľovi priznal náhradu trov konania bez navýšenia o DPH za režijný paušál.

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k OSP a neúspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 11. decembra 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová