

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **K. M.**, bývajúcej v K., proti žalovanej **A. B.**, bývajúcej v K., o vydanie **nehnutel'nosti a iné**, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 12 C 143/2008, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 16. novembra 2011 sp. zn. 25 Co 126/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Komárno rozsudkom zo 16. marca 2011 č.k. 12 C 143/2008-441 zaviazal žalovanú v lehote 30 dní vypratať nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území K. a zapísanú Správou katastra K. na liste vlastníctva č. X. ako parcela č. X. – záhrada o výmere X. m² a parcela č. X. – zastavané plochy o výmere X. m² (ďalej len „nehuteľnosť“), žalobu v časti, ktorou sa žalobkyňa domáhala odovzdania všetkých dokladov týkajúcich sa nehnuteľnosti a v časti, ktorou sa na žalovanej domáhala zaplataenia odškodného vo výške 1 991,63 € titulom nemajetkovej ujmy, vo výške 5 050,70 € titulom ušlej úrody, ako i sumy 7,96 €, zamietol. Účastníckam náhradu trov konania nepriznal a žalovanú zaviazal zaplatiť na účet súdu 99,50 € súdneho poplatku za žalobu o vypratanie nehnuteľnosti.

Krajský súd v Nitre na odvolanie oboch účastníčok rozsudkom zo 16. novembra 2011 sp. zn. 25 Co 126/2011 zamietol návrh žalovanej na prerušenie konania, potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcej časti, v zamietajúcej časti týkajúcej sa náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 1 991,63 € a vydania dokladov týkajúcich sa nehnuteľnosti, ako

i v časti poplatkovej povinnosti žalovanej, zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v časti náhrady trov prvostupňového konania tak, že žiadnej z účastníčok nepriznal právo na ich náhradu. Rozhodol tiež o náhrade trov odvolacieho konania.

Proti výroku rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti týkajúcej sa náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 1 991,63 € a vydania dokladov týkajúcich sa nehnuteľnosti, podala dovolanie žalobkyňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Okresný súd Komárno po tom, čo žalobkyňa v dovolaní požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie advokáta v dovolacom konaní, uznesením z 26. júna 2012 č.k. 12 C 143/2008-598 priznal žalobkyni oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie a žalobkyňu v súlade s § 30 O.s.p. odkázal na Centrum právnej pomoci. Žalobkyňa v určenej lehote súdu oznámila, že žiadosť o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci podala. O tejto žiadosti rozhodlo Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra rozhodnutím z 10. septembra 2012 sp. zn. 1 N 2399/12 tak, že žalobkyni nárok na poskytovanie právnej pomoci nepriznalo; uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28. septembra 2012.

Keďže žalobkyňa napriek právoplatnému rozhodnutiu Centra právnej pomoci o neustanovení advokáta na jej zastupovanie v dovolacom konaní, ako i napriek tomu, že sama nemá právnické vzdelanie, nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania v dôsledku nečinnosti žalobkyne do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu neodstránený.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobkyne zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. januára 2013

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková