

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 11. júna 2015 v Bratislave v trestnej veci obvinenej **I. A. a spol.**, pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a iné, o sťažnostiach obvinených I. A. a J. R. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 1. júna 2015, sp. zn. Tp 54/2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvinených I. A. a J. R. **sa z a m i e t a j ú.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 1. júna 2015, sp. zn. Tp 54/2014, rozhodol o tom, že

- podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. predĺžil lehotu trvania väzby oboch obvineným, I. A. a J. R. do 20. októbra 2015,

- podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosti oboch obvinených o prepustenie z väzby na slobodu,

- podľa § 80 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. neprijal písomný sľub oboch obvinených a zároveň neuložil dohľad probačného a mediačného úradníka nad oboma obvinenými.

Svoje rozhodnutie o predĺžení lehoty trvania väzby podrobne odôvodnil rozsiahlosťou a obtiažnosťou predmetného trestného stíhania, dĺžkou páchania vyšetrovanej trestnej činnosti

obvinených a tiež časovej náročnosti náležitého zistenia skutkového stavu veci. Pričom konštatoval, že napriek plynulému postupu vyšetrovateľa nebude možné vyšetrowanie uzavrieť v lehote určenej, pri ostatnom rozhodnutí o predĺžení lehoty trvania väzby, t.j. do 24. júna 2015.

Keďže obaja obvinení pri osobnom výsluchu požiadali o prepustenie z väzby a ponúkli písomný sľub a navrhli uloženie dohľadu probačným a mediačným úradníkom, sudca pre prípravné konanie po preskúmaní uvedených návrhov, im nevyhovelo a dospel k záveru, že dôvody väzby u oboch obvinených naďalej trvajú a účel vedenia trestného stíhania v spojení s obmedzením osobnej slobody oboch obvinených nie je možné nahradiť ani jedným zo zmieňovaných substitučných inštitútov.

Obaja obvinení po vyhlásení uvedeného uznesenia podali proti nemu sťažnosť do zápisnice (č.l. 445). Obvinený J. R. sťažnosť zdôvodnil aj písomne prostredníctvom svojho obhajcu. Obsah sťažnosti obvinených korešponduje s ich vyjadreniami pri výsluchu pred rozhodnutím o predĺžení lehoty trvania väzby. Pričom obaja zdôrazňujú, že doterajšie trvanie väzby je postačujúce, nevidia ďalšiu existenciu väzobných dôvodov. Obvinený J. R. zdôraznil skutočnosť, že je občanom iného štátu - Maďarska, nemôže byť na príťaž, nakoľko oba štáty sú súčasťou Európskej únie, kde je zaručený voľný pohyb osôb a tovaru.

Žiadali preto, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie a prepustil ich na slobodu, alternatívne, aby prijal písomný sľub, resp. nariadil dohľad probačného a mediačného úradníka a prepustil ich z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní napadnutého uznesenia, konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že sťažnosti oboch obvinených sú nedôvodné.

Nadriadený súd sa stotožnil so zistením a záverom sudcu pre prípravné konanie, že v posudzovanom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky na predĺženie lehoty väzby v zmysle § 76 ods. 3 Tr. por.

Ide tu nepochybne o náročné a rozsiahle vyšetrowanie, ktoré však postupuje plynulo bez neopodstatneného prerušovania. Je tiež zrejmé, že vzhľadom na túto náročnosť nebude môcť byť ukončené v už predĺženej lehote, t.j. do 24. júna 2015, tak jej opätovné predĺženie

do 20. októbra 2015 je primerané. Nakoľko sa nadriadený súd stotožnil so závermi a argumentáciou sudcu pre prípravné konanie, odkazuje tiež na písomné dôvody napadnutého uznesenia vzťahujúce sa k rozhodnutiu o predĺžení lehoty trvania väzby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa tiež stotožnil so záverom sudcu pre prípravné konanie, že dôvody, pre ktoré boli obaja obvinení vzatí do väzby naďalej existujú a v súčasnej dobe nie sú splnené zákonné podmienky na postup v zmysle § 80 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., ktorého sa obaja obvinení domáhali. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že o trvaní zákonných podmienok väzby a jej prípadnej náhrady, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol naposledy 23. apríla 2015 uznesením, sp. zn. 6 Tost 11/2015. V tejto krátkej dobe od ostatného rozhodnutia o väzbe, nenastali také podstatné skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zrušenie existencie väzobných dôvodov, pre ktoré sú obaja obvinení vo väzbe, resp. na prijatie opatrení, ktoré by nahradili väzbu.

So zreteľom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. júna 2015

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová