

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžak/8/2019
Identifikačné číslo spisu: 8017200601
Dátum vydania rozhodnutia: 17.12.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8017200601.3

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci sťažovateľa (pôv. žalobca): J. B., štátna príslušnosť: Ukrajina, trvale bytom M. XX, X., U., právne zastúpený: JUDr. Juraj Kus, advokát, so sídlom Námestie osloboditeľov 10, Michalovce, proti žalovanému: Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Prešov, so sídlom Jarková 31, Prešov, o všeobecnej správnej žalobe, o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 6Sa/5/2018-91 zo dňa 10. januára 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Sťažovateľovi právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Žalovaný rozhodnutím PPZ-HCP-PO2-138-001/2017 zo dňa 24.07.2017 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) zmenil výrok rozhodnutia Oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru Prešov (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) PPZ-HCP-PO8-357-025/2017-KP zo dňa 30.05.2017 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) tak, že vypúšťa: „v zmysle ustanovenia § 33 ods. 6 písm. c) a § 33 ods. 6 písm. g) zákona o pobyte cudzincov“ a v ostatných častiach prvostupňové rozhodnutie potvrdil a odvolanie sťažovateľa zamietol.

2. Prvostupňovým rozhodnutím prvostupňový správny orgán podľa § 33 ods. 6 písm. c), e) a g) zákona

č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 404/2011 Z.z.“) zamietol žiadosť sťažovateľa o udelenie prechodného pobytu na území Slovenskej republiky na účel podnikania. Z odôvodnenia vyplynulo, že sťažovateľ k žiadosti doložil výpis z Obchodného registra Okresného súdu Nitra spoločnosti Energy logistic team, s.r.o., v ktorej bol vymenovaný ako nový konateľ. Výkonom kontroly na adrese sídla spoločnosti Energy logistic team, s.r.o. (Topoľčany, Pod kalváriou 930) dňa 14.02.2017 bolo zistené, že sa jedná o súkromný pozemok, na ktorom sa nachádza značne schátraná neobývaná budova rodinného domu bez okien. Ďalej bolo zistené, že pozemok nie je oplotený a pri vstupe sa nachádzajú pozostatky starej hrdzavej brány s nápisom Ti Ber, s.r.o. V čase vykonávanej kontroly sa na pozemku nikto nenachádzal, ani nezdržoval, celý pozemok bol prázdny, dom neobývaný, vyťažovaním susedov bolo zistené, že o tom, či sa na uvedenej adrese nachádza sídlo spoločnosti Energy logistic team, s.r.o., nikto zo susedov nemal žiadnu vedomosť, dodali, že pozemok v takto schátralom stave stojí už asi 10 rokov.

3. Dňa 09.03.2017 bola vykonaná opakovaná kontrola na adrese sídla spoločnosti Energy logistic team, s.r.o., kde bolo zistené, že od poslednej vykonanej kontroly pribudol na hrdzavej bráne papier formátu A4, na ktorom boli uvedené názvy troch spoločností, a to Gas - petrol Team, s.r.o., Energy logistic, s.r.o. a Elite Car, s.r.o.. Ani pri opakovanej kontrole sa na pozemku nikto nenachádzal, ani nezdržoval. Na základe uvedených skutočností prvostupňový správny orgán skonštatoval, že spoločnosť Energy logistic team, s.r.o. na uvedenej adrese nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť.

4. Prvostupňovému správnomu orgánu bolo dňa 27.04.2017 doručené vyjadrenie, z ktorého najmä vyplynulo, že v sídle spoločnosti je niekoľko pozemkov, nie je tam pozostatok hrdzavej brány, je to súčasť oplotenia rodinného domu, ktorého majiteľom je terajší konateľ a spolumajiteľ spoločnosti Energy logistic team, s.r.o., V. R. G. Z.. Neoplotený pozemok patrí spoločnosti TIBER s. r. o., dom nie je schátralý, je len obitý na tehlu a stavebná suť vyvezená. Rozhoduje sa o rekonštrukcii domu, alebo o jeho zbúraní po vydaní stavebného povolenia na projekt, ktorý čaká na schválenie. Pozemky sú vykosené a tráva vyvezená, čo svedčí o starostlivosti o ne. K samotnej spoločnosti Energy logistic team, s.r.o., splnomocnená osoba uviedla, že jej hlavným cieľom je kúpa a predaj elektrickej energie z Ukrajiny do štátov Európskej únie. Taktiež uviedla, že v roku 2016 a 2017 prebehlo niekoľko stretnutí s pracovníkmi firmy UKRINTERENERGO SP v Kyjeve so spoločnosťou na Slovensku, v Taliansku a Nemecku. Dodáva, že zmluvu majú hlavne s firmou Get Well a.s. Nitra, kde spoločnosť Energy logistic team, s.r.o., bude využívať pri nákupe a predaji práve jej kódy. Dohovor s ukrajinskou firmou má byť podpísaný do polovice mája 2017, z tohto dôvodu si ukrajinská firma vyžiadala audit ako aj iné doklady spoločnosti Energy logistic team, s.r.o.

5. Na výzvu zo dňa 27.04.2017 bolo dňa 17.05.2017 prvostupňovému správnomu orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom splnomocnená osoba uviedla, že hlavným predmetom podnikania spoločnosti Energy logistic team, s.r.o., je kúpa tovaru na účely predaja konečnému spotrebiteľovi, alebo iným prevádzkovateľom živnosti. Ako prílohu k vyjadreniu splnomocnená osoba doložila neosvedčenú kópiu súhlasu spoločnosti Get Well a. s., Hlavná 561, Koliňany, obsahom ktorej je súhlas k používaniu EIC kódu, ktorý bol pridelený Get Well a. s. Hlavná 561, Koliňany.

6. Porovnaním oboch vyjadrení prvostupňový správny orgán zistil, že sťažovateľ nemá ustálený hlavný predmet podnikania. V prvom vyjadrení splnomocnená osoba uviedla, že hlavným predmetom podnikania spoločnosti Energy logistic team, s.r.o., bude kúpa a predaj elektrickej energie z Ukrajiny do štátov Európskej únie. V druhom vyjadrení splnomocnená osoba uviedla, že hlavným predmetom podnikania spoločnosti Energy logistic team, s.r.o., bude kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi, alebo iným prevádzkovateľom živností. Splnomocnená osoba v tomto vyjadrení uviedla, že zmluvu medzi Get Well a.s., nepredkladá z dôvodu, že pre každý obchodný prípad bude vypracovaná osobitná zmluva. Prvostupňový správny orgán vyjadrenia splnomocnenej osoby vyhodnotil ako zavádzajúce informácie, nakoľko svoje tvrdenia nijako nepreukázala a doložená fotokópia súhlasu medzi spoločnosťou Energy logistic team, s. r. o. a Get Well a. s. bola spracovaná až po druhej žiadosti o predloženie dôkazov dňa 03.05.2017.

7. Splnomocnená osoba ďalej uviedla, že spoločnosť Energy logistic team, s.r.o., nemá vo výpise z Obchodného registra predmet podnikania vzťahujúci sa na podnikanie s elektrinou, ale jej nákup a predaj je zahrnutý v spoločenskej zmluve spoločnosti. S elektrinou bude obchodovať mimo územia Slovenskej republiky na základe predmetu podnikania kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod). Uvedený predmet podnikania umožňuje obchodovať s elektrinou mimo územia Slovenskej republiky.

8. Prvostupňový správny orgán konštatoval, že s cieľom obchodovať s elektrinou mimo územia Slovenskej republiky, sťažovateľ nespĺňa podmienku na udelenie prechodného pobytu na území Slovenskej republiky na účel podnikania z dôvodu, že podľa § 21 ods. 3 zák. č. 404/2011 Z.z. účel prechodného pobytu vykonáva štátny príslušník tretej krajiny na území Slovenskej republiky. Ďalej dodal, že listina označená ako objednávka talianskeho partnera nespĺňa podmienku podľa § 126 ods. 4 zák. č. 404/2011 Z.z., a samotná objednávka bola spracovaná dňa 16.05.2017, teda až po druhej žiadosti o predloženie listinných dôkazov.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené udelenie prechodného pobytu sťažovateľovi, ktorý podľa splnomocnenej osoby bude obchodovať mimo územia Slovenskej republiky, nie je vo verejnom záujme podľa § 33 ods. 6 písm. g) zák. č. 404/2011 Z.z.

10. Žalovaný v preskúvanom rozhodnutí odôvodnil zmenu výrokovkej časti tým, že dôkazné tvrdenia boli zo strany prvostupňového správneho orgánu vysvetlené len v rámci správnej úvahy. Konštatoval, že vykonaná zmena vo výrokovkej časti je v súlade so Správnym poriadkom a nemá za následok spôsobenie ujmy na právach sťažovateľa.

11. Následne sa žalovaný vysporiadal s odvolacími námietkami a na základe prvostupňovým správnym orgánom zisteného skutkového stavu a vykonaného dokazovania vyvodil závery, že žiadosť o udelenie prechodného pobytu bola zamietnutá z dôvodu uvedenia nepravdivých alebo zavádzajúcich údajov v zmysle § 33 ods. 6 písm. e) zák. č. 404/2011 Z.z.

II.

Konanie na krajskom súde

12. Sťažovateľ podal proti preskúvanému rozhodnutiu na Krajský súd v Prešove všeobecnú správnu žalobu podľa Prvej hlavy Tretej časti zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“) s nasledujúcimi žalobnými bodmi (§ 182 ods. 1 písm. e/ S.s.p.):

- správny orgán neprihliadol na skutočnosť, že spoločnosť Energy logistic team, s.r.o. pripravuje rekonštrukciu nehnuteľnosti, preto v súčasnej dobe vykonáva činnosť v náhradných priestoroch a ako dôkaz predložil súhlas konateľa spoločnosti Energy logistic team, s.r.o. V. R.. G. Z. s výkonom činnosti spoločnosti v priestoroch jeho rodinného domu nachádzajúceho sa v Topolčanoch;
- kúpu a predaj elektrickej energiu bude spoločnosť vykonávať v rámci činnosti kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živností (veľkoobchod);
- predmet činnosti spoločnosti vyplýva najmä z údajov zapísaných v Obchodnom registri;
- pokiaľ nebola predložená spoločenská zmluva v originálnom vyhotovení, predmety podnikania uvedené v spoločenskej zmluve nie sú rozhodujúce, nakoľko návrhom na zápis skutočností do Obchodného registra sa právnická osoba môže domáhať zápisu činnosti v rozsahu, ako o tom sám rozhodne;
- udelenie prechodného pobytu nie je v rozpore s verejným záujmom;
- správny orgán konkrétne neuviedol, v čom má spočívať skutočnosť, na základe ktorej je daný dôvod k zamietnutiu žiadosti;
- správny orgán nesprávne posúdil vec, keď svoj postup odôvodňuje s ohľadom na súkromný a rodinný život účastníka konania, dĺžku jeho pobytu a vek;
- zmluvu medzi spoločnosťami Energy logistic team, s.r.o. a Get Well, a.s. nepredkladal, nakoľko pre každý obchodný prípad bude vypracovaná osobitná zmluva;

- spoločnosť Energy logistic team, s.r.o. bude využívať pri nákupe a predaji elektriny kódy spoločnosti Get Well, a.s., na základe vzájomnej dohody oboch spoločností a súhlasu spoločnosti Get Well, a.s., k používaniu prideleného EIC kódu;
- spoločnosť Energy logistic team, s.r.o. nemá vo výpise z Obchodného registra predmet podnikania vzťahujúci sa na podnikanie s elektrinou;
- žalovaný rozhodol bez toho, aby sťažovateľ mal možnosť pred vydaním preskúmaného rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

13. Krajský súd v Prešove v konaní podľa ust. § 177 a nasl. S.s.p. zistil, že sťažovateľovi nebolo možné vyhovieť z nasledujúcich dôvodov:

- s námietkou, že základom pre udelenie prechodného pobytu na účel podnikania je len preukázať sídlo spoločnosti, v ktorej je sťažovateľ konateľom, krajský súd nesúhlasí, poukazujúc na zistenia z kontroly účelu pobytu v sídle spoločnosti Energy logistic team s.r.o., a to že sa jedná o neoploتنú schátralú stavbu rodinného domu bez okien, pričom pozemok kúpil R. V. Z., pozemok s budovou je v opísanom stave už 10 rokov. Na základe uvedených skutočností žalovaný skonštatoval, že spoločnosť Energy logistic team, s.r.o., nevykonáva žiadnu činnosť, na uvedenej adrese sa nenachádzajú žiadne priestory pre výkon podnikateľskej činnosti;
- súhlas konateľa spoločnosti Energy logistic team, s.r.o., V. R. G. Z. s výkonom činnosti v spoločnosti v priestoroch jeho rodinného domu je účelové (tvrdenie - pozn. kasačného súdu);
- žalovaný sa v odôvodnení podrobne vysporiadal aj s pravidlami fungovania trhu s elektrinou, pričom k predaju a kúpe elektrickej energie je kompetentný sa vyjadriť Úrad pre reguláciu sieťových odvetví SR, ktorý presne stanovil pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou v Slovenskej republike a vydáva licencie na dodávku elektrickej energie. Spoločnosť Get Well, a.s., ktorej EIC pridelené kódy chcela na predaj elektrickej energie používať aj spoločnosť Energy logistic team, s.r.o., má v Obchodnom registri uvedený ako jeden z predmetov podnikania aj dodávku elektriny, avšak sťažovateľ okrem súhlasu na používanie EIC kódov spoločnosti Get Well, a.s., žiadnu licenciu na dodávku elektrickej energie správne orgánu nepredložil;
- žalovaný preverovaním zistil, že spoločnosť Get Well, a.s., nie je na zozname alternatívnych dodávateľov, ktorým bola vydaná licencia na dodávku elektrickej energie;
- z údajov uvedených v Obchodnom registri je zrejmé, že predsedom predstavenstva spoločnosti Get Well, a.s., Kolidány, je od 09.12.2016 V. R. G. Z., ktorý je zároveň aj konateľom spoločnosti Energy logistic team, s.r.o, t.j. ide o prepojenie spoločností cez osobu štatutára;
- sťažovateľ neunesol dôkazné bremeno nakoľko predloženými dôkazmi nepreukázal účel pobytu. Samotné dokladovanie výpisom z Obchodného registra, že je konateľom obchodnej spoločnosti na území SR je nepostačujúce;
- v zmysle § 35 ods. 5 písm. a) zák. č. 404/2011 Z.z. štátny príslušník tretej krajiny účel pobytu preukáže predložením podnikateľského zámeru, pričom sťažovateľ tieto povinnosti nesplnil;
- žalovaný v odvolacom konaní nezadovážil žiadne nové podklady pred vydaním rozhodnutia, ku ktorým by sa mal sťažovateľ ako ku novým zisteným skutočnostiam právo vyjadriť;

III.

Konanie na kasačnom súde

A)

14. Proti rozsudku krajského súdu sťažovateľ v zákonnej lehote podal kasačnú sťažnosť z dôvodu uvedeného v

- § 440 ods. 1 písm. f) S.s.p., t.j. krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces;
- § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p., t.j. krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a
- § 440 ods. 1 písm. h) S.s.p., t.j. krajský súd sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu.

15. Sťažovateľ v nasledujúcich sťažnostných bodoch v súlade s § 445 ods. 1 písm. c) S.s.p. najmä

uviedol, že

- žiadna právna norma neukladá sťažovateľovi pre účely pobytu predkladať policajnému orgánu podnikateľský zámer;
- z ust. § 32 ods. 5 písm. a) zák. č. 404/2011 Z.z. je zrejmé, že žiadateľ pre účely pobytu nemusí predložiť všetky doklady naraz, ale účel pobytu môže preukázať aj samostatným dokladom potvrdzujúcim oprávnenie na podnikanie, ktorým je aj výpis z obchodného registra príslušnej spoločnosti;
- krajský súd v bode 60. napadnutého rozsudku cituje § 35 ods. 5 písm. a) zák. č. 404/2011 Z.z., podľa ktorého štátny príslušník tretej krajiny účel pobytu preukáže predložením podnikateľského zámeru, pričom § 35 tohto zákona upravuje zánik pobytu a teda krajským súdom citované ustanovenie neexistuje;
- výpisom z obchodného registra sťažovateľ dostatočným spôsobom preukázal účel pobytu;
- z výpisu z obchodného registra uvedenej spoločnosti je zrejmé, aký má predmet podnikania;
- je nadbytočné rozoberať otázku oprávnenia obchodovať s elektrickou energiou, nakoľko výkon tejto činnosti je podmienený vydaním licencie príslušným orgánom štátnej správy a to nemá žiadny vplyv pre udelenie pobytu;
- je nadbytočné rozoberať sídlo firmy, resp. budovu, nakoľko táto sa rekonštruovala, rozhodujúcou je tá skutočnosť, že na uvedenej adrese má spoločnosť Energy logistic team, s.r.o. sídlo, resp. že je tam osadená schránka pre účely doručovania od príslušných orgánov štátnej správy;
- napadnutý rozsudok je nepresvedčivý a nie je zdôvodnený tak, ako vyžaduje ustanovenie § 139 ods. 2 S.s.p.;

16. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie v spojení s prvostupňovým rozhodnutím zruší, a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň navrhol, aby mu kasačný súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

B)

17. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti zo dňa 04.04.2019 uviedol, že pochybenie krajského súdu, spočívajúce v citovaní § 35 ods. 5 písm. a) zák. č. 404/2011 Z.z., ktoré neexistuje je náhodné a jej opravou nedôjde k zmene obsahu a zmyslu rozsudku. Tiež uviedol, že v preskúmanom rozhodnutí sú všetky ustanovenia zák. č. 404/2011 Z.z. citované správne.

IV.

Právny názor Najvyššieho súdu

18. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ v lehote včas (§ 443 ods. 1 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné zamietnuť (§ 461 S.s.p.).

19. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 17. decembra 2019 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

Podľa § 22 ods. 1 zák. č. 404/2011 Z.z., Prechodný pobyt na účel podnikania udelí policajný útvar, ak nie sú dôvody na zamietnutie žiadosti podľa § 33 ods. 6, štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ktorý

- a) podniká alebo bude podnikáť na území Slovenskej republiky ako fyzická osoba, alebo
- b) koná alebo bude konať v mene obchodnej spoločnosti alebo družstva a nie je v pracovnoprávnom vzťahu.

Podľa § 33 ods. 1 zák. č. 404/2011 Z.z. policajný útvar pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie prechodného pobytu prihliada na

- a) verejný záujem, osobitne na bezpečnostné hľadisko, hospodárske záujmy Slovenskej republiky, najmä na prínos podnikateľskej činnosti štátneho príslušníka tretej krajiny pre hospodárstvo Slovenskej republiky a na ochranu verejného zdravia,
- b) záujmy maloletého dieťaťa štátneho príslušníka tretej krajiny, osobné a rodinné pomery štátneho príslušníka tretej krajiny, jeho finančnú situáciu a dĺžku doterajšieho pobytu a predpokladaného pobytu,
- c) stanovisko zastupiteľského úradu k udeleniu prechodného pobytu.

Podľa § 33 ods. 6 písm. g) zák. č. 404/2011 Z.z. policajný útvar zamietne žiadosť o udelenie prechodného pobytu, ak štátny príslušník tretej krajiny uvedie nepravdivé alebo zavádzajúce údaje alebo predloží falošné alebo pozmenené doklady alebo doklad inej osoby.

20. Kasačný súd mal za preukázaný (nesporný) skutkový stav tak, ako ho konštatoval krajský súd v napadnutom rozsudku, preto sa okrem konštatovania o nepredložení podnikateľského zámeru, stotožnil s ostatnými skutkovými a právnymi dôvodmi rozsudku krajského súdu, ktorý dôvodne dospel k tomu, že správne orgány dostatočne zistili skutkový stav veci a tento po právnej stránke správne posúdili.

21. Správne orgány mali dostatok informácií na posúdenie žiadosti sťažovateľa a na ich podklade na zistenie skutkového stavu v miere dostatočnej na rozhodnutie vo veci, preto sa kasačný súd stotožnil so záverom krajského súdu o potrebe zamietnuť správnu žalobu sťažovateľa.

22. Sťažovateľ predovšetkým vytykal krajskému súdu nesprávne právne posúdenie, ktoré spočíva v závere o tom, že sťažovateľ správnym orgánom nepredložil podnikateľský zámer, čím nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 35 ods. 5 písm. a) zák. č. 404/2011 Z.z., a teda nepreukázal účel pobytu. Kasačný súd dáva do pozornosti, že § 35 zák. č. 404/2011 Z.z. sa nečlení na odseky a neobsahuje právnu normu, upravujúcu povinnosť predložiť spolu so žiadosťou o udelenie prechodného pobytu podnikateľský zámer, ale upravuje dôvody zániku prechodného pobytu. Z obsahu napadnutého rozsudku je však zrejmé, najmä s ohľadom na citáciu právnej normy obsiahnutej v § 32 ods. 5 písm. a) zák. č. 404/2011 Z.z. (bod 41), že sa v danom prípade jedná o zrejmú chybu v písaní, ktorej odstránenie je možné dosiahnuť vydaním opravného uznesenia podľa § 143 S.s.p. Uvedené pochybenie preto nespôsobuje nezrozumiteľnosť napadnutého rozsudku.

Podľa § 32 ods. 5 písm. a) zák. č. 404/2011 Z.z. účel pobytu podľa odseku 2 písm. a) štátny príslušník tretej krajiny preukáže predložením podnikateľského zámeru vo forme podľa osobitného predpisu, podnikateľského zámeru na realizáciu inovatívneho projektu alebo dokladu potvrdzujúceho oprávnenie na podnikanie, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 22.

23. V súvislosti s námietkou týkajúcou sa povinnosti dokladovať účel pobytu je potrebné vychádzať z ust. § 32 ods. 2 písm. a) zák. č. 404/2011 Z.z., upravujúceho povinnosť žiadateľa o udelenie pobytu spolu so žiadosťou predložiť okrem iného doklady, nie staršie ako 90 dní, preukazujúce účel pobytu. Obsah uvedenej povinnosti, pokiaľ ide o žiadateľa podľa § 22 zák. č. 404/2011 Z.z. (pobyt na účel podnikania), bližšie konkretizuje ust. § 32 ods. 5 písm. a) tak, že žiadateľ účel pobytu preukáže predložením podnikateľského zámeru vo forme podľa § 49 ods. 8 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podnikateľského zámeru na realizáciu inovatívneho projektu alebo dokladu potvrdzujúceho oprávnenie na podnikanie. Z konštrukcie tejto právnej normy je pritom nepochybné, že zákonodarca vyššie uvedené prostriedky, preukazujúce účel pobytu, vymenoval ako alternatívy, a teda od žiadateľa o udelenie prechodného pobytu na účel podnikania nemožno požadovať kumulatívne predloženie všetkých, tam uvedených dokladov.

24. Z administratívneho spisu vyplynulo, že sťažovateľ spolu so žiadosťou o udelenie prechodného pobytu predložil výpis z Obchodného registra spoločnosti Energy logistic team, s.r.o., fotokópiu zápisnice z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia tejto spoločnosti, apostilovaný originál výpisu z Registra trestov Ukrajiny zo dňa 18.01.2017, potvrdenie o disponibilnom zostatku na účte v Tatra banka, a.s., vedeného na svoje meno pre finančné zabezpečenie pobytu a obdobné potvrdenie pre

finančné zabezpečenie podnikateľskej činnosti výpis z listu vlastníctva, a čestné vyhlásenie o poskytnutí ubytovania s notársky osvedčeným podpisom vlastníka nehnuteľnosti.

25. Z obsahu prvostupňového ako aj preskúmaného (druhostupňového) rozhodnutia vyplýva, že žiadosť sťažovateľa bola (po vypustení ostatných dôvodov žalovaným) zamietnutá z dôvodu podľa § 33 ods. 6 písm. e) zák. č. 404/2011 Z.z., t.j. z dôvodu uvedenia nepravdivých alebo zavádzajúcich údajov alebo predloženia falošných alebo pozmenených dokladov alebo dokladov inej osoby. Preskúmaním obsahu týchto rozhodnutí kasačný súd nezistil, že by bolo sťažovateľovi správnymi orgánmi vytýkané nepredloženie podnikateľského zámeru, ani že by uvedená skutočnosť bola dôvodom, pre ktorý došlo k zamietnutiu sťažovateľovej žiadosti. Preskúmané rozhodnutie ani prvostupňové rozhodnutia teda neboli založené na skutočnosti, že sťažovateľ nepredložil podnikateľský zámer (ktorý, ako už bolo vyššie spomenuté, nebol povinný predložiť), preto k tejto problematike sa vzťahujúca argumentácia (vychádzajúca z nesprávneho právneho posúdenia veci) krajského súdu bola nadbytočná a teda bez vplyvu na záver o zamietnutí správnej žaloby, čo bolo dôvodom, pre ktorý kasačný súd korigoval právny názor krajského súdu bez aplikácie § 462 ods. 1 S.s.p., t. j. bez toho aby napadnutý rozsudok nadbytočne zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

26. Čo sa týka sťažovateľom namietanej nepreskúmateľnosti napadnutého rozsudku kasačný súd uvádza, že krajský súd napadnutý rozsudok odôvodnil dostatočným spôsobom a z jeho obsahu bolo zrejmé z akých dôvodov považoval rozhodnutia správnych orgánov za zákonné. V tomto smere kasačný súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 115/03, z 3. júla 2003 v zmysle ktorého: "Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces."

27. Kasačný súd tiež dodáva, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je podstatne obsiahlejšie ako to namietal sťažovateľ (údajne len v bodoch 58. až 60.). Pokiaľ krajský súd v predmetnom prípade poukazoval na zistenia správnych orgánov a k týmto doplnil svoje závery takéto odôvodnenie bolo možné považovať za dostatočné. Nie je totiž úlohou krajského súdu dopĺňať argumentáciu správnych orgánov, prípadne túto nadbytočne modifikovať.

28. Pokiaľ ide o sídlo spoločnosti Energy logistic team, s.r.o., kasačný súd poukazuje na zistenia správnych orgánov, ktoré sú podložené vykonanými kontrolami na mieste a vyťažením susedov, čím bolo zistené, že sa jedná o pozemok so schátralou budovou, pričom v tomto stave sa nachádza už 10 rokov. Na uvedenej adrese sa nevykonáva žiadna činnosť. Preto tvrdenia o rekonštrukcii budovy a výkone činnosti v rodinnom dome V.. G. Z.N. aj kasačný súd považoval za účelové.

29. Vo vzťahu k aplikácii dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. h) S.s.p. je potrebné poukázať na závery Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v uznesení zo 6. marca 2017, sp. zn. 3 Cdo 6/2017 k pojmu „Ustálená rozhodovacia prax najvyššieho súdu“, pričom práve kasačným súdom je v konaniach podľa S.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky. V zmysle vyššie citovaného uznesenia, takáto prax „je vyjadrená predovšetkým v stanoviskách alebo rozhodnutiach najvyššieho súdu, ktoré sú (ako judikáty) publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky. Do tohto pojmu však možno zaradiť aj prax vyjadrenú opakovane vo viacerých nepublikovaných rozhodnutiach najvyššieho súdu, alebo dokonca aj v jednotlivom, dosiaľ nepublikovanom rozhodnutí, pokiaľ niektoré neskôr vydané (nepublikované) rozhodnutia najvyššieho súdu názory obsiahnuté v skoršom rozhodnutí nespochybnili, prípadne tieto názory akceptovali a vecne na ne nadviazali."

30. Kasačný súd na prípadný odklon neprihliada ex offio, ale sťažovateľ tento dôvod musí v kasačnej sťažnosti nielen uviesť ale aj právne odôvodniť. Pokiaľ sťažovateľ v kasačnej sťažnosti v rozpore s ust. § 440 ods. 2 S.s.p. uvedenú vadu žiadnym spôsobom nevymedzil, kasačný súd považoval kasačnú sťažnosť aj v tomto smere za nedôvodnú.

V.

31. Z uvedených dôvodov dospel kasačný súd k záveru, že krajský súd neporušil zákon, keď správnu žalobu zamietol, kasačná sťažnosť teda nie je dôvodná a preto ju v súlade s ust. § 461 S.s.p zamietol.

32. O trovách konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že sťažovateľke, ktorá bola v konaní neúspešná nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.