

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci žalobcov : **1/ P. M.**, bývajúcí v M., **2/ M. M.**, bývajúca v Č., **3/ M. M.**, bývajúcí K., **4/ L. Ď.**, bývajúca v T., **5/ A. M.**, bývajúcí v Č., **6/ J. R.**, bývajúcí v Č., **7/ J. R.**, bývajúcí v Č., žalobcovia zastúpení JUDr. L. L., advokátom v P., proti žalovaným **1/ P.**, B., zastúpený JUDr. M. H., advokátom v B., **2/ B.**, B., zastúpený JUDr. P. R., advokátom v B., **3/ D.**, T., zastúpený Mgr. J. N., advokátom v B., **4/ C.**, B., o **určenie neplatnosti dražby**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 10 C 166/2009, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 16. februára 2010 sp.zn. 5 Co 17/2010

### t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prešov uznesením z 17. decembra 2009 č.k. 10 C 166/2009-103 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 28 C 241/2005. Dospel k záveru, že je dôvodné prerušiť prebiehajúce konanie do právoplatnosti konania vedeného na prvostupňovom súde pod sp.zn. 28 C 241/2005, nakoľko v tomto konaní sa rieši otázka, ktorá má zásadný význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, nakoľko ak nebudú žalobcovia úspešní v domáhaní sa svojho vlastníckeho práva k parcele KN – X., z ktorej bola vyčlenená predmetná parcela KN – X., nebudú mať právny záujem ani na domáhaní sa neplatnosti dražby.

Na odvolanie žalovaných 1/ až 3/ Krajský súd v Prešove uznesením z 16. februára 2010 č.k. 5 Co 17/2010-148 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že na žalovaného 3/ prešlo vydaním príklepu vlastnícke právo predmetu dražby. Toto vlastnícke právo skutočne nie je nijako odvodené od vlastníckeho práva predchádzajúcich vlastníkov predmetu dražby. Preto možno prisvedčiť

žalovaným 1/ až 3/, že výsledok konania o určenie vlastníckeho práva k pozemku nebude mať vplyv na trvanie vlastníckeho práva žalovaného 3/ ako vydražiteľa k predmetu dražby. Žalovaní jednoznačne uviedli, že mali vedomosť o tom, že na liste vlastníctva č. X. k.ú. H. existovali v deň dražby a udelenia príklepu poznámky o začatí, resp. priebehu konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Tieto sú naďalej na liste vlastníctva zapísané. Naozaj skutočnosť, či žalobcovia budú, alebo nebudú úspešní v konaní o určenie vlastníckeho práva nebude mať vplyv na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Odvolací súd mal za to, že v danom prípade nie je dôvod na prerušenie konania podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm.c/ O.s.p.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podali dovolanie žalobcovia. Prípustnosť dovolania odôvodnili ustanovením § 238 ods. 1 O.s.p. a dôvodnosť podľa § 241 ods. 2 písm.b/, c/ O.s.p. Uviedli, že súd v tomto konaní o určenie neplatnosti dražby musí skúmať ako otázku predbežnú, či záložná zmluva na základe ktorej bola vykonaná napadnutá dražba je platná alebo nie. S poukazom na neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva bude musieť rozhodnúť, či žalovaný 4/ bol v čase jej uzavretia so žalovaným 1/ vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorú uzavrel predmetnú záložnú zmluvu. Táto otázka je však premetom sporu v konaní vedenom na Okresnom súde v Prešove pod sp.zn. 28 C 241/2005. Na základe uvedeného zastáva názor, že odvolací súd nesprávne rozhodol, keď uznesením zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa o prerušení konania a už predom uviedol, že vlastnícke právo žalovaného 3/ ako vydražiteľa nebude spochybnené aj s poukazom na výsledok konania o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 28 C 241/2005. Navrhujú, aby dovolací súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu.

Žalovaní 1/ až 4/ navrhli dovolanie žalobcov zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním (§ 236 a nasl. O.s.p.).

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, je tento opravný prostriedok prípustný, ak smeruje proti zmeňujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm.a/ O.s.p.) alebo odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností [§ 109 ods. 1 písm.c/] na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm.c/ (§ 239 ods. 1 písm.b/ O.s.p.). Dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 239 ods. 2 písm.a/ O.s.p.), alebo ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia (§ 239 ods. 2 písm.b/ O.s.p.), alebo ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo jeho vyhlásenie za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 písm.c/ O.s.p.).

V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo zrušené uznesenie súdu prvého stupňa o prerušení konania. Keďže dovolaním napadnuté zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu nevykazuje niektorý zo znakov uvedených v § 239 ods. 1, 2 O.s.p., je zrejmé, že ide o prípad, v ktorom Občiansky súdny poriadok dovolanie podľa citovaného zákonného ustanovenia nepripúšťa.

S prihliadnutím na ustanovenie § 242 ods. 1 veta druhá O.s.p., ukladajúce dovolaciemu súdu povinnosť prihliadnuť vždy na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 O.s.p. (či už to účastník namieta alebo nie), neobmedzil sa Najvyšší súd Slovenskej republiky len na skúmanie podmienok prípustnosti dovolania smerujúceho proti zrušujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu, ale sa zaoberal aj otázkou, či podané dovolanie nie je prípustné podľa § 237 O.s.p. Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu (rozsudku alebo uzneseniu) odvolacieho súdu, ak konanie, v ktorom bolo vydané je postihnuté niektorou zo závažných procesných väd vymenovaných v písmenách a/ až g/ tohto ustanovenia (ide tu o nedostatok právomoci súdu, spôsobilosti účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať a prípad rozhodovania vylúčeným sudcom alebo nesprávne obsadeným súdom). Prípustnosť dovolania z hľadiska ustanovenia § 237 O.s.p. pritom nie je založená už tým, že

dovolaateľ tvrdí, že rozhodnutie odvolacieho súdu je postihnuté niektorou vadou uvedenou v § 237 O.s.p., ale nastáva až vtedy, ak rozhodnutie odvolacieho súdu vadou uvedenou v citovanom zákonom ustanovení skutočne trpí.

Dovolací súd existenciu vád uvedených v ustanovení § 237 O.s.p. však nezistil, naostatok žiadnu z uvedených vád netvrdili ani dovolatelia.

Dovolatelia v podanom dovolaní namietali vady konania v zmysle ustanovenia § 241 ods. 2 písm.b/ O.s.p. a nesprávne právne posúdenie v zmysle ustanovenia § 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p., ku ktorým však dovolací súd môže prihliadnuť len za podmienky prípustnosti dovolania, v dôsledku ktorého sa preň otvorí možnosť prieskumnej činnosti vo vzťahu k napadnutému uzneseniu odvolacieho súdu.

Nakoľko prípustnosť dovolania žalobcov nemožno vyvodit' z ustanovenia § 239 O.s.p., ani z § 237 O.s.p., odmietol Najvyšší súd Slovenskej republiky ich dovolanie v súlade s ustanovením § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok neprípustný. Pritom riadiac sa právnou úpravou odvolacieho konania, nezaoberal sa napadnutým uznesením odvolacieho súdu z hľadiska jeho vecnej správnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. apríla 2011**

**JUDr. Jozef Kolcun, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová