

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľa **JM**, trvale bytom v K, P, prechodne u p. MC, H, proti odporkyni **SP, Ú, B** invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 25. júna 2007, č.k. 5Sd/41/2007-15, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 25. júna 2007, č.k. 5Sd/41/2007-15, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e**

Krajským súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 1. marca 2007, č. X, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, keď po preskúmaní rozhodnutie považoval za zákonné. Dospel k záveru, že i keď navrhovateľ splnil pre nárok na invalidný dôchodok podmienku invalidity dňom 26. septembra 2006, nespĺnil druhú podmienku, keďže nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“). Nárok na invalidný dôchodok preto navrhovateľovi nevznikol.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu včas odvolal. Dôvodil tým, že je nespokojný s rozsudkom i s rozhodnutím odporkyne, lebo aj keď bol uznaný 22. januára 2007 posudkovým lekárom za invalidného, odporkyňa mu invalidný dôchodok nechce priznať, lebo mu chýbajú 2 roky. Jeho praktická lekárka mu už neodporúča vykonávať akúkoľvek zárobkovú činnosť, nevezme si na zodpovednosť prípadné zhoršenie jeho zdravotného stavu po nástupe do práce.

Odporkyňa sa vyjadrila, že trvá na správnosti svojho rozhodnutia.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s predchádzajúcim mu konaním, prejednal odvolanie bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nesplnil podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok (§ 70 ods. 1 zsp).

Z cit. zákonného ustanovenia vyplýva, že vznik nároku na invalidný dôchodok je podmienený nie len invaliditou poistenca, ale aj potrebným počtom rokov dôchodkového poistenia, ktorý je uvedený v § 72 zsp.

Podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zsp počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej päť rokov a podľa § 72 ods. 2 zsp sa zisťuje, ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

Z obsahu spisov aj odvolací súd zistil, že invalidným bol navrhovateľ uznaný od 26. septembra 2006, pričom v posledných desiatich rokoch pred vznikom invalidity, teda v období od 26. septembra 1996 do 25. septembra 2006 získal spolu 1092 dní poistenia, t.j. 2 roky a 362 dní. Nesplnil tak podmienku doby poistenia potrebnej pre nárok na invalidný dôchodok, keďže nezískal 5 rokov poistenia. Navrhovateľovi preto nárok na invalidný dôchodok nevznikol, napriek tomu, že je invalidný.

Nepochybil preto krajský súd, keď konštatoval, že rozhodnutie odporkyne bolo vydané v súlade so zákonom a potvrdil ho.

V odvolacom konaní navrhovateľ neuviedol také skutočnosti, ktoré by spochybnili správnosť skutkových zistení ohľadne preukázaných dôb poistenia v posledných desiatich rokoch pred vznikom invalidity. Odvolací súd preto odvolanie navrhovateľa nepovažoval za opodstatnené a napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nemal úspech a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave dňa 22. februára 2008

**Anna Žáková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová