

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. K.**, bytom K.L., proti žalovanému: **JUDr. S.**, so sídlom H., správca konkurznej podstaty úpadcu K., spol. s r. o., K., so sídlom N., **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 3.300,77 Eur (99.436,77 Sk)**, o odvolaní JUDr. J. Č., advokáta, so sídlom M.K., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 10. augusta 2010, č. k.: 13Cb/788/2000-334, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 10. augusta 2010, č. k.: 13Cb/788/2000-334 **z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením ustanovil žalobcovi právneho zástupcu z radov advokátov JUDr. J. Č., M.K. podľa § 30 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pre dovolacie konanie.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vyhovel návrhu žalobcu a ustanovil mu právneho zástupcu – JUDr. J. Č., advokáta, pre účely zastupovania ex-offo a to z dôvodu, že v dovolacom konaní musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, keďže nemá právnické vzdelanie sám a nemá ani zamestnanca s právnickým vzdelaním.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie súdom ustanovený právny zástupca. Navrhol, aby ho súd zbavil zastupovania a ustanovil nového právneho zástupcu. Poukázal pritom na ustanovenie § 21 písm. a) Zákona č.586/2003 Z. z. o advokácii (ďalej len „Zákon o advokácii“) a uviedol, že vo veci zastupoval odporcu a v tomto a v ďalších prípadoch nemôže vo veci konať vzhľadom k uvedenému ustanoveniu a k dobrým mravom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach je potrebné zrušiť.

Podľa § 30 ods. 1 účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť za zástupcu Centrum právnej pomoci alebo advokáta zapísaného do zoznamu podľa osobitného predpisu, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Súdom ustanovený právny zástupca JUDr. J. Č. sa v podanom odvolaní odvolával na ustanovenie § 21 písm. a/ Zákona o advokácii, s odôvodnením, že vo veci zastupoval žalovanú, a preto v tomto aj v ďalších prípadoch nemôže vo veci konať.

Podľa § 21 Zákona o advokácii, advokát je povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb, ak

- a) v tej istej veci alebo vo veci s ňou súvisiacej, poskytol právne služby inému, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami toho, kto o poskytnutie právnych služieb žiada,
- b) sú záujmy advokáta alebo osôb jemu blízkych v rozpore so záujmami osoby, ktorej by sa právne služby mali poskytnúť,
- c) protistranu zastupuje advokát, s ktorým vykonáva advokáciu spoločne,
- d) informácia, ktorú má o inom klientovi alebo o bývalom klientovi, by mohla toho, kto o poskytnutie právnych služieb žiada, neoprávnene zvýhodniť,
- e) vzhľadom na pracovnú záťažnosť alebo dlhodobú neprítomnosť, nemôže riadne chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta.

Súdom ustanovený právny zástupca je podľa odvolacieho súdu povinný poskytnúť právnu službu, ibaže by mal dôvod, pre ktorý by bol vo vzťahu k žalobcovi povinný odmietnuť poskytnutie právnej služby podľa § 21 Zákona o advokácii, pričom podľa odvolacieho súdu nestačí takýto dôvod len tvrdiť, ale je potrebné ho aj hodnoverným spôsobom preukázať.

Z obsahu spisu nevyplýva, že ustanovený právny zástupca J. Č. zastupoval v tejto veci žalovaného, ani súd prvého stupňa neučinil zisťovanie, ktoré by potvrdilo alebo vylúčilo tvrdenia ustanoveného právneho zástupcu o tom, že existujú zákonné dôvody, pre ktoré je povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb, vzhľadom na ním tvrdené poskytovanie právnych služieb žalovanému v tejto veci.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil.

Úlohou súdu prvého stupňa bude, aby ohľadom tvrdenia ustanoveného právneho zástupcu, že poskytol právne služby tomu, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami zastúpeného (v ktorom vidí zákonný dôvod, pre ktorý je povinný odmietnuť poskytovanie právnych služieb podľa § 21 písm. a/ Zákona o advokácii), vykonal dokazovanie na ním tvrdenú skutočnosť (vzval súdom ustanoveného zástupcu na preukázanie, že v tomto konaní poskytol právne služby žalovanému), a po ustálení toho, či v jeho prípade takýto dôvod existuje, vo veci opätovne rozhodol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2010

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková

