

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3Cdo/96/2024                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 7521207166                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29.01.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Marián Sluk              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:7521207166.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu U. R., narodeného X. proti žalovaným 1/ B. prokurátorke Okresnej prokuratúry Košice-okolie, 2/ B. prokurátorke Okresnej prokuratúry Košice-okolie a 3/ B. prokurátorke Krajskej prokuratúry v Košiciach, o ochranu osobnosti, pôvodne vedenom na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. 16C/151/2021, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 27. decembra 2023 sp. zn. 3Co/149/2023, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 3/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 27. decembra 2023 sp. zn. 3Co/149/2023 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice-okolie (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zo 4. mája 2023, č. k. 16C/151/2021-108, ktorým zastavil konanie a rozhodol o náhrade trov konania. Odvolací súd zároveň rozhodol, že žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovaným sa ich náhrada nepriznáva.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie (č. l. 141 a násl., č. l. 168 a násl. a č. l. 201 a násl. súdneho spisu) v zmysle § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), v ktorom zároveň žiadal súd prvej inštancie o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v zmysle § 30 OSP. Dovolací súd nemohol prihliadať na podania z 23. januára 2024 (č. l. 141 a násl. súdneho spisu) a z 5. marca 2024 (č. l. 168 a násl. súdneho spisu) v elektronickej podobe, pretože v zmysle § 125 ods. 2 CSP neboli autorizované podľa osobitného predpisu. Súd na dodatočné doručenie autorizovaného podania nevyzýva.

2.1. Dovolaním napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), a že táto povinnosť neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.

2.2. Súd prvej inštancie v oznámení z 31. júla 2024 (č. l. 213 súdneho spisu) žalobcovi uviedol, že súd

neustanovuje v civilnom sporovom konaní stranám sporu advokáta a poučil ho v tejto súvislosti o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Ide o zákonnú podmienku, ktorá musí byť splnená bezvýnimčne, a ku ktorej súd výnimku nemôže udeliť. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP); o taký prípad ale v prejednávanej veci nešlo. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparovať; o taký prípad v prejednávanej veci išlo.

6. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (viď R 39/2020).

7. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil žalobcu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolateľ bol v zmysle § 160 ods. 2 CSP súdom 1. februára 2022 poučený o možnosti jeho zastúpenia obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (viď č. 1. 17 súdneho spisu), opakovane bol o takej možnosti zastúpenia poučený súdom vo výzve zo 14. marca 2024 - č. 1. 162 súdneho spisu i v oznámení z 31. júla 2024 - č. 1. 213 súdneho spisu. Napriek opakovaným poučeniam dovolateľ doposiaľ nie je v dovolacom konaní zastúpený kvalifikovaným zástupcom (advokátom), ani nepreukázal, že má požadované právnické vzdelanie (§ 429 ods. 1, 2 CSP). Z obsahu spisu nevyplýva, že podané dovolanie bolo spísané advokátom, alebo že dovolateľ k takému úkonu advokáta splnomocnil alebo advokátovi udelil plnú moc na jeho zastupovanie v tomto dovolacom konaní.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/ až 3/ ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť žalobca (§ 256 ods. 1 CSP), žalovaným žiadne preukázané trovy dovolacieho konania

nevznikli (R 72/2018).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.