

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžd/41/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200284
Dátum vydania rozhodnutia:	20.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4012200284.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu Ing. JUDr. Miroslava Gavalcu PhD. a z členov JUDr. Eleny Berthotyovej PhD. a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci žalobcu: U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., zastúpený advokátkou JUDr. Ivetou Lenčేశovou, Farská 28, Nitra, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, (pôvodne Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre, Piesková 32, Nitra), o preskúmanie zákonnosti oznámenia žalovaného č. p. KRPZ-NR-KDI-SK-12/2012 zo dňa 29. februára 2012 a rozhodnutia o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Nitra ORPZ v Nitre č. p.: ORPZ-NR-OD12-Pr-2102/2009 zo dňa 07. decembra 2011 a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, č. k. 15S/18/2012-35 zo dňa 26. septembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 26. septembra 2012, č. k. 15S/18/2012-35 m e n í tak, že oznámenie žalovaného č. p. KRPZ-NR-KDI-SK-12/2012 zo dňa 29. februára 2012 z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Žalovaný j e p o v i n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 264,96 € z titulu právneho zastúpenia k rukám jeho právnej zástupkyne do 30 dní právoplatnosti rozsudku.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti oznámenia žalovaného č. p. KRPZ-NR-KDI-SK-12/2012 zo dňa 29. februára 2012, ktorým žalovaný odmietol odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Nitra ORPZ v Nitre č. p.: ORPZ-NR-OD12-Pr-2102 2009 zo dňa 07. decembra 2011. O trovách rozhodol krajský súd tak, že ich náhradu žalobcovi nepriznal.

Krajský súd tak rozhodol potom, čo dospel k záveru, že vzhľadom na deň doručenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu žalobcovi (t. j. 12. decembra 2011), žalobca proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie na nepríslušný správny orgán dňa 27. decembra 2011 a tento v zmysle Správneho poriadku postúpil odvolanie na príslušný správny orgán dňa 30. decembra 2011, odvolanie žalobcu bolo podané po zákonnej lehote.

Po preskúmaní oznámenia žalovaného zo dňa 29. februára 2012 a postupu žalovaného, resp. správneho

orgánu prvého stupňa krajský súd vyhodnotil postup ako zákonný, a preto žalobu ako nedôvodnú zamietol. Upozornil pritom na skutočnosť, že v konaní o priestupku žalobcu prebehlo odvolacie konanie trikrát a v dvoch predchádzajúcich prípadoch podal žalobca odvolanie riadne a včas. Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd nemohol rozhodovať vo veci samej a preskúmať rozhodnutie o priestupku zo dňa 07. decembra 2011.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie, v ktorom žiadal odvolací súd, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že oznámenie žalovaného a rozhodnutie o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Nitra zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie.

V odvolaní žalobca uviedol, že pri extenzívnom výklade pojmu príslušný orgán prvého stupňa v danom prípade môže byť správnym orgánom Okresný dopravný inšpektorát, Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre alebo dokonca Policajný zbor Slovenskej republiky. Žalobca poukazoval na poučenie rozhodnutia, ktoré je pre podanie odvolania záväzné a na skutočnosť, že odvolateľ bez právneho zastúpenia si pod pojmom „správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal“ môže predstaviť jednak príslušníka PZ, Okresný dopravný inšpektorát alebo Okresné riaditeľstvo PZ.

Pokiaľ sú všetky tieto osoby a inštitúcie uvedené v rozhodnutí o priestupku (či už v záhlaví alebo v závere) a v poučení sa správny orgán bližšie nešpecifikuje, žalobca je presvedčený, že lehota na odvolanie je zachovaná, ak je odvolanie podané ktorémukoľvek z nich. Podľa žalobcu za nejasné a nezrozumiteľné označenie príslušného správneho orgánu v napadnutom oznámení a odpovediach na žiadosti žalobcu nemôže niesť zodpovednosť vo forme následkov zmeškania odvolacej lehoty v žiadnom prípade žalobca. Žalobca považuje za zmätočné konanie príslušníkov ODI PZ Nitra, ktorí asistentke právnej zástupkyne žalobcu nechceli prevziať odvolanie osobne, informovali ju o jedinej podateľni v budove na štvrtom poschodí, a tým ju podľa žalobcu nepriamo naviedli, aby podala odvolanie na odbor kriminálnej polície.

Záverom žalobca uviedol, že postup a oznámenie žalovaného o tom, že odvolanie bolo podané oneskorene pokladá za nesprávne, pretože odvolanie bolo podané na Okresné riaditeľstvo PZ v Nitre tak ako sa správny orgán sám označoval. Podľa žalobcu bol preto súd prvého stupňa povinný zaoberať sa i ďalšou námietkou, ktorá smerovala voči rozhodnutiu o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Nitra.

K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril aj žalovaný, ktorý navrhol aby odvolací súd dospel k záveru, že konanie žalovaného v predmetnej veci bolo v súlade so zákonom. Podľa jeho názoru, vo veci, ktorá bola predmetom správneho konania bolo konané v súlade so zákonom č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Správny poriadok“).

Pri rozhodovaní sa vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci, pričom bola správne posúdená dôkazná situácia, všetky dostupné dôkazy boli zhodnotené, a tým bolo dostatočne preukázané spáchanie priestupku žalobcom. Pokiaľ ide o zachovanie, resp. nezachovanie lehoty na podanie odvolania žalobcom, žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobca veľmi dobre vedel, kam má adresovať svoje odvolanie a je preto minimálne nelogické, z akého dôvodu túto písomnosť nakoniec podal na odbor kriminálnej polície. Ku konaniu asistentky právnej zástupkyne žalobcu uviedol, že napriek správne poskytnutej informácii nepostupovala správne, nakoľko podateľňa ORPZ v Nitre sa nachádza na 6. poschodí, a na 4. poschodí sa nachádza len odbor kriminálnej polície. Ďalej žalovaný uviedol, že asistentka právnej zástupkyne sa mala možnosť pri vstupe do budovy informovať o podateľni u pracovníkov na informáciách (vrátnici), ktorých úlohou je v prvom rade vychádzať v ústrety, poskytovať pomoc a informácie občanom, avšak táto možnosť nebola zo strany asistentky využitá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246 ods. 1 OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prerokoval bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 20. februára 2014 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej 5 dní

vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Rozhodnutím Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. SLV-PS-1120/2012 zo dňa 12. decembra 2012 bola rozpočtová organizácia Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre ku dňu 31. decembru 2012 zrušená.

Zrušenie rozpočtovej organizácie Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre odôvodňuje stratu jej právnej subjektivity (Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Nitre ako právnická osoba zaniklo).

Práva a povinnosti rozpočtovej organizácie Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre prešli dňom zrušenia na jej zriaďovateľa (ustanovenie § 21 ods. 13 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), ktorým je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.

Vzhľadom na to odvolací súd vykonal zmenu v označení žalovaného správneho orgánu. Pod všeobecným označením žalovaný je potom nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Z obsahu spisu krajského súdu, ktorého súčasťou bol aj administratívny spis žalovaného vyplýva, že žalobca dňa 26. novembra 2009 v čase o 15:04 hod. viedol OMV zn. VW Passat, EČ: E. v Nitre po ceste 1/65 pri BC ITT, výjazd z mesta smer Zlaté Moravce, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI OR PZ Nitra, nakoľko v danom meranom úseku prekročil najvyššiu dovolenú rýchlosť jazdy o 21 km/hod.. Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra ako príslušný správny orgán rozhodnutím č. p. ORPZ-NR-OD12-Pr-2102/2009 zo dňa 07. decembra 2011 uložil pokutu 350 Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo po dobu 3 mesiacov.

Proti predmetnému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný žalobou napadnutým oznámením č. KRPZ-NR-KDI-SK-12/2012 zo dňa 29. februára 2012, ktorým oznámil žalobcovi, že odvolanie bolo podané oneskorene, nakoľko na miestne príslušný orgán bolo doručené až dňa 30. decembra 2011, teda po uplynutí 15 dňovej lehoty, ktorá uplynula dňa 27. decembra 2011. Zároveň žalovaný oznámil žalobcovi, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nadobudlo právoplatnosť a v danej veci nie je možné proti nemu podať riadny opravný prostriedok.

Žalobca napadol rozhodnutie žalovaného žalobou zo dňa 07. mája 2012 o preskúmanie oznámenia žalovaného č. KRPZ-NR-KDI-SK-12/2012 ako aj rozhodnutia o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Nitra ORPZ v Nitre č. p.: ORPZ-NR-OD12-Pr-2102/2009.

Predmetom odvolacieho konania bol rozsudok krajského súdu o zamietnutí žaloby o preskúmanie zákonnosti vyššie uvedeného rozhodnutia žalovaného, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací primárne v medziach odvolania preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, najmä z pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného.

Podľa § 244 ods. 1 OSP, v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumie rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť (§ 244 ods. 3 OSP).

Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická osoba alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Podľa § 20 Správneho poriadku ak správny orgán nie je príslušný na rozhodnutie, je povinný podanie bez meškania postúpiť príslušnému správemu orgánu a upovedomiť o tom účastníka konania. Ak je nebezpečenstvo z omeškania, správny orgán urobí nevyhnutné úkony, najmä na odvrátenie hrozacej škody.

Podľa § 47 ods. 4 Správneho poriadku poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Podľa § 54 ods. 1 Správneho poriadku odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté

rozhodnutie vydal.

Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 52 ods. 2 písm. a/ ZoP orgány Policajného zboru prejednávajú priestupky spáchané porušením všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 58 ods. 3 písm. a/ ZoP objasňovanie priestupkov podľa odseku 1 vykonávajú tiež orgány Policajného zboru v rozsahu podľa odseku 4.

Podľa § 58 ods. 4 písm. d/ ZoP orgány Policajného zboru objasňujú (okrem iného i) priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 6 ods. 1, 2 Správneho poriadku ak je na konanie vecne príslušný orgán, ktorý sa vnútorne člení na útvary oprávnené podľa zákona samostatne konať, správnym orgánom príslušným konať v prvom stupni je útvar, ktorý ustanovuje zákon. Ak je na konanie vecne príslušný správny orgán, ktorý sa vnútorne člení, orgánom príslušným konať v mene tohto správneho orgánu v prvom stupni je útvar určený zákonom, inak útvar určený štatútom alebo iným predpisom upravujúcim jeho vnútorné pomery (ďalej len „štatút“). Ak štatút takýto útvar neurčuje, príslušným na konanie je štatutárny orgán správneho orgánu.

Napokon podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov policajný zbor sa člení na službu kriminálnej polície, službu finančnej polície, službu poriadkovej polície, službu dopravnej polície, službu železničnej polície, službu ochrany objektov, službu hraničnej a cudzineckej polície, službu osobitného určenia, službu ochrany určených osôb a inšpekčnú službu; organizačnou súčasťou Policajného zboru je aj útvar kriminalisticko-expertíznych činností, ktorý vykonáva odbornú činnosť a znaleckú činnosť podľa osobitných predpisov.

Služby Policajného zboru pôsobia v rámci útvarov Policajného zboru, ktoré zriaďuje a zrušuje minister; zároveň určuje náplň ich činností a vnútornú organizáciu. Minister môže určiť, ktorý útvar Policajného zboru má spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania a exekučného konania a samostatne konať pred súdom v rozsahu svojej pôsobnosti. Za útvar Policajného zboru koná pred súdom riaditeľ útvaru alebo ním poverený policajt alebo zamestnanec. Útvary Policajného zboru sú organizované spravidla podľa organizácie súdov.

Odvolací súd sa z týchto dôvodov uvedených v citovaných ustanoveniach ako aj v odvolaní žalobcu priklonil k záveru, že ak na prerokovanie priestupkov je príslušný policajný zbor, resp. jeho orgány, je včas a riadne podané odvolanie žalobcu na zložku Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (odbor kriminálnej polície), ktorého iná zložka (Okresný dopravný inšpektorát) o priestupku žalobcu rozhodol.

Nie je v súlade s princípmi právneho štátu a základným právami žalobcu najmä na spravodlivé súdne konanie, aby tieto jeho práva mohli byť ohrozené, či dokonca porušené len preto, že Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Nitre nemá jednu centrálnu podateľňu, ale ich má viac, že tieto podateľne nie sú medzi sebou prepojené tak, aby sa navzájom informovali o podaniach, ktoré patria iným podateľňám a zložkám toho istého Okresného riaditeľstva Policajného zboru a bez meškania si ich odovzdávali, najmä ak sú zreteľne označené. Odvolací súd nemohol pripustiť ujmu na právach žalobcu len preto, že zákony vzťahujúce sa na prerokúvanú otázku (Správny poriadok, Zákon o priestupkoch, či Zákon o Policajnom zbore), nedávajú jasnú a zrozumiteľnú odpoveď na to, ktorý orgán Policajného zboru je príslušný na rozhodovanie o priestupkoch, odvolaniach proti rozhodnutiam o priestupkoch a podobne, resp. to určujú podzákonné organizačné normy, ktorých obsah nie je známy žalobcovi a nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby ich obsah poznal.

Námietku žalobcu, o nejasnom a nezrozumiteľnom označení správneho orgánu, ktorý v záhlaví rozhodnutia vydaného správnym orgánom je označený slovami Okresný dopravný inšpektorát Nitra, Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre, ďalej v texte odkazuje na citované ustanovenie § 52 ods. 2 písm. a/ ZoP, ktoré ustanovuje na priestupkové konanie príslušnosť orgánov Policajného zboru bez bližšej špecifikácie a napokon podpis orgánu, ktorý rozhodnutie vydal - starší referent správneho konania, Okresného dopravného inšpektorátu a odtlačok pečiatky Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Nitre, pre ich nerovnakosť považuje odvolací súd za relevantnú. Žalobca odvolanie adresoval Okresnému dopravnému inšpektorátu v Nitre, Okresné riaditeľstvo PZ v Nitre, a teda je zrejmé, že s identifikáciou správneho orgánu, ktorému mal podanie doručiť, problém nemal.

Problém nastal až s určením správnej podateľne Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre.

Nie je taktiež pochybnosť ani v tom, že odvolanie bolo doručené Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Nitre v posledný deň lehoty na podanie odvolania.

Odvolací súd sa domnieva, že za daného právneho stavu nemôže byť na ujmu práv účastníka konania ak odvolanie doručil v zákonnej lehote na podanie odvolania inej zložke Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre. Je vecou vnútorného organizačného členenia tohto Policajného orgánu, koľko podateľní a pre aké útvary, resp. služby si zriadi, vždy však sa jedná o podateľňu toho istého Okresného riaditeľstva Policajného zboru.

Ak by bolo podanie - odvolanie - doručené úplne inému orgánu, mimo Policajného zboru, ktorý nie je oprávnený podľa zákona rozhodovať o priestupkoch a v mieste, kde sa priestupok stal alebo prerokovával, bolo by namieste použiť ustanovenie podľa § 54 ods. 1 Správneho poriadku celkom bez výhrad.

Odvolací súd preto uvádza, že so zreteľom na znenie citovaných ustanovení, najmä o tom, ktoré orgány sú príslušné na prerokovanie priestupkov, bolo odvolanie žalobcu z 27. decembra 2012 podané na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Nitre podané včas a na príslušnom orgáne a bolo internou vecou Okresného riaditeľstva Policajného zboru, kedy v rámci svojej organizačnej štruktúry vec dostal na vybavenie jeho konkrétny zamestnanec na úseku dopravných priestupkov.

V tomto prípade teda prvostupňové správne rozhodnutie nenadobudlo do rozhodnutia odvolacieho súdu právoplatnosť zo zákona.

Nakoľko Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval rozhodnutie krajského súdu vo výroku za vecne nesprávne v zmysle § 220 ods. 1 OSP toto rozhodnutie zmenil.

Úlohou žalovaného bude rozhodnúť o žalobcom včas a riadne podanom odvolaní.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z § 224 ods. 1, 2 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP, keď žalobcovi náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania priznal úplnú, v sume 264,96 € lebo v konaní bol úspešný. Suma trov pozostáva z troch úkonov právnej pomoci po 58,69 €, troch režijných paušálov po 7,63 € a súdnych poplatkov 33 € v prvostupňovom a 33 € v odvolacom konaní. Bližšie údaje o vyúčtovaní trov právneho zastúpenia sa nachádzajú v súdnom spise (č. l. 44).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.