

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obdo/51/2017  
Identifikačné číslo spisu: 5113207738  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.10.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5113207738.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Mestský investorský útvar, s.r.o., Na priekope 17, 010 01 Žilina, IČO: 31 628 991, zast. Advokátska kancelária JUDr. Jozef Kováčik, s.r.o., Legionárska 6434/2, Trenčín, IČO: 47 251 913, proti žalovanému: mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 010 01 Žilina, IČO: 00 321 796, zast. HADBÁBNA & spol. advokátska kancelária, s.r.o., Prílohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722 o zaplatenie 29.044,68 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 20Cb/59/2013, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.marca 2017 č. k. 13Cob/290/2016-310, takto

### rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, rozsudkom zo dňa 29.03.2017 č. k. 13Cob/290/2016-310 potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina ako súdu prvej inštancie zo dňa 22.03.2016 č. k. 20Cb/59/2013-241 vo výroku, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v sume 322.520,43 Eur a vo výroku o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Zároveň priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.
2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dňa 19.06.2017 dovolanie žalovaný. Dňa 22.06.2017 bolo Okresnému súde Žilina doručené doplnenie dovolania žalovaného.
3. Žalovaný podaním z 22.08.2017, doručeným Okresnému Žilina dňa 25.08.2017, vzal právny zástupca žalovaného dovolanie v celom rozsahu späť.
4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
5. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaného, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval dovolací súd v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.
6. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. a z dôvodu, že žalovaný späťvzatím dovolania procesne zaviniť zastavenie konania, priznal náhradu trov protistrane. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262

ods. 2 C. s. p).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.