

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžnz/1/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898488
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9016898488.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. I. G., bytom S., zastúpeného Advokátskou kanceláriou IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 854 808, zastúpenej JUDr. Viktorom Ewerlingom, PhD., advokátom, proti žalovanému: Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, so sídlom Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v konaní o žalobe o ochrane proti inému zásahu orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenou Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 7. marca 2014 sa žalobca domáhal ochrany pred nezákonným zásahom orgánom verejnej správy podľa ustanovení § 250v vtedy platného zákona č. 99/1963 Z.z. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ku ktorému podľa žalobcu došlo dňa 4. februára 2014 pri výkone inšpekcie žalovaným.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. februára 2016 podal žalobca návrh na zastavenie konania, nakoľko odpadli dôvody na ďalšie konanie v zmysle vtedy platného § 250v ods. 6 O.s.p. Žalobca uviedol, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v obdobnej veci, v ktorej sa žalobca domáhal rovnakej ochrany, vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu rozsudkom č. k. 5Sžnz/1/2015-425. V nadväznosti na to žalovaný splnil svoje povinnosti uložené citovaným rozsudkom v dňoch 11. až 19. septembra 2015, čím došlo k odstráneniu protiprávneho stavu, ochrany pred ktorým sa žalobca domáhal v tomto konaní. V dôsledku vydania predmetného rozsudku a následného postupu žalovaného, odpadli dôvody na ďalšie konanie, preto predmetným podaním navrhol zastavenie konania.

3. Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) s účinnosťou od 1. júla 2016, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4. Podľa § 252 ods. 1 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať ochrany pred iným zásahom orgánu verejnej správy, ak takýto zásah alebo jeho následky trvajú alebo ak hrozí jeho opakovanie.

5. Podľa § 260 SSP, ak žalovaný po podaní žaloby podľa § 252 ods. 1 upustil od napadnutého iného zásahu a podľa okolností odstránil jeho následky, správny súd konanie po vyjadrení žalobcu uznesením zastaví.

6. Vzhľadom na to, že v priebehu konania žalovaný upustil od nezákonného zásahu v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Sžnz/1/2015-425, ktorý sa týka aj tohto konania a odstránil jeho následky postupom zdokumentovaným v zápisoch č. IZ-740/2015, IZ-742/2015 a IZ-749/2015, po doručení podania dňa 10. februára 2016, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie podľa § 260 SSP zastavil, pričom nebol potrebný súhlas žalovaného.

7. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

8. O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná.