

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. V. P.**, bývajúceho v N., zastúpeného JUDr. R. S., advokátom v N., proti žalovanej **S. – W. a.s., B., o neplatnosť okamžitého zrušenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 7 C 130/01, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. marca 2003 sp.zn. 8 Co 452/02 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 25. marca 2003 sp.zn. 8 Co 452/02 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti určenia neplatnosti okamžitého zrušenia pracovného pomeru, priznanej náhrady mzdy v sume 171 852 Sk ako aj v časti zamietajúcej žalobu na určenie trvania pracovného pomeru a žalobu požadujúcu náhradu mzdy za obdobie prvých šesť mesiacov vo výške presahujúcej priznanú sumu 171 852 Sk. V ostatnej časti (v časti zaplatenia náhrady mzdy presahujúcej dobu šiestich mesiacov, úroku z omeškania, náhrady trov konania, poplatkovej povinnosti) rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalobca majúc za to, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Žiadal, aby Krajský súd v Bratislave v predmetnom spore bol zaviazaný rozhodnúť s konečnou platnosťou podľa zisteného skutkového stavu k 22. januáru 2002. Mal za to, že postupom odvolacieho súdu

dochádza k zbytočným priet'ahom v súdnom konaní, nakoľko boli splnené všetky zákonné dôvody, aby krajský súd rozhodol v plnom rozsahu.

V časti zrušenia a vrátenia veci odvolacím súdom súd prvého stupňa ďalej vo veci konal a uznesením z 21. októbra 2003 č.k. 7 C 130/01-181 v spojení s opravným uznesením zo 7. januára 2004 č.k. 7 C 130/01-188 schválil podľa § 99 O.s.p. zmier účastníkov konania tak, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 17,6 % od 11. februára 2002 až do 3. júna 2003 zo sumy 171 852 Sk ako aj náhradu trov konania žalobcu na účet komerčnej právničky JUDr. D. Š., F., 10 240 Sk, všetko do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť na účet súdu prvého stupňa súdny poplatok 9 090 Sk do troch dní od právoplatnosti uznesenia a súd konanie v časti zaplataenia náhrady mzdy presahujúcej obdobie šesť mesiacov zastavil (§ 96 O.s.p.).

Žalobca 26. apríla 2004 založil do spisu plnomocenstvo udelené 22. apríla 2004 JUDr. R. S., advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní.

Uznesením z 25. júna 2004 súd prvého stupňa vyzval zástupcu žalobcu na doplnenie dôvodov dovolania, najmä v akom rozsahu žalobca rozsudok krajského súdu napáda a čoho sa dovolaním domáha. Zároveň bol poučený o tom, že v prípade, že dovolanie nebude spĺňať náležitosti uvedené v § 241 ods. 1 O.s.p. dovolací súd jeho podanie odmietne. Splnomocnený zástupca žalobcu 3. augusta 2004 súdu oznámil, že po preštudovaní súdneho spisu chce navrhnúť žalobcovi späťvzatie podania (dovolania). Žiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie do 20. augusta 2004. Advokát žalobcu bol súdom prvého stupňa opakovane vyzvaný na odstránenie väd dovolania, a to dňa 16. septembra 2004 (uznesenie prevzal 27. septembra 2004) a 31. januára 2008 (uznesenie a výzvu súdu prevzal 5. februára 2008).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či vady podania (označené ako dovolanie) bránia dovolaciemu súdu vo veci konať.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal

jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha.

Z podania žalobcu označeného ako „dovolanie“ nepochybne vyplýva, že toto neobsahuje náležitosti požadované zákonom. Nie je najmä z neho zrejmé, v akom rozsahu, t.j. ktorý z výrokov rozsudku odvolacieho súdu žalobca napáda, z akých dôvodov a ako žiada vo veci rozhodnúť. I napriek maximálnej snahe súdu prvého stupňa o odstránenie väd podania (opakované výzvy na odstránenie väd podania s náležitým poučením ako treba doplnenie vykonať) žalobca a jeho advokát ostali nečinní a vady podania do rozhodnutia veci dovolacím súdom neodstránili.

Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd podanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm.d/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p. odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanej v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :