

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **R. s. r. o. K. T.**, IČO: X. (pôvodne Ing. L. N. bytom V. L.), zastúpeného advokátom JUDr. D. A. Advokátska kancelária JUDr. A. & PARTNERS, s. r. o., P. T. proti žalovanému **M. a. s. P. B.**, IČO: X. **o určení, že záložné právo na nehnuteľnosti nevzniklo**, vedenej na Okresnom súde Levice pod spisovou značkou 16 Cb 133/2002, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 12. decembra 2007, č. k. 15 Cb 29/2007,

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Nitre z 12. decembra 2007, č. k. 15 Cb 29/2007 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Levice rozhodnutím z 05. októbra 2006 č. k. 16 Cb 133/2002-402 zamietol návrh žalobcu, ktorým sa domáhal určenia, že nevzniklo záložné právo zapísané v časti „C“. Ťarchy na nehnuteľnosť na liste vlastníctva č. X, vedenom Správou katastra v Leviciach pre katastrálne územie T. na nehnuteľnosti parc. č. 5976/284 – zastavané plochy vo výmere 541 m² a obchodná budova súp. č. 49 na parc. č. 5976/284 v prospech S. a. s., Dr. V. Bratislava na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo 16. júna 1994.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že záložná zmluva č. 463/94 zo 16. júna 1994 je platná a povolením vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností došlo k jej vzniku v zmysle § 151b ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súčasne rozhodol o náhrade trov konania podľa vety prvej § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania v sume 175 334,40 Sk.

Na odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Levice Krajský súd v Nitre ako odvolací súd rozsudkom z 12. decembra 2007 č. k. 15Cob/29/2007-546 potvrdil rozhodnutie okresného súdu. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v sume 129 232,50 Sk.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia odvolací súd prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a 214 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Nezistil ďalšie skutočnosti odôvodňujúce uplatnené právo, že záložné právo zo 16. júna 1994 nevzniklo. Preto podľa § 219 O. s. p. rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Poukázal na ustanovenie § 237 písm. f/ O. s. p. s tým, že postupom odvolacieho súdu sa mu odňala možnosť konať pred súdom. Namietal, že odvolací súd na pojednávanie o prejednanie veci predvolal advokáta JUDr. E. J. Toho však v konaní splnomocnil len na nahliadnutie do spisu, robenie fotokópií a poznámok z listín. Nesplnomocnil ho na zastupovanie. Žalobca vytýkal procesné pochybenie odvolacieho súdu v tom, že nepredvolal na prejednanie veci žalobcu ako účastníka konania, ale advokáta bez splnomocnenia, čím mu znemožnil prejednať vec v jeho prítomnosti. Žiadal, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu podľa § 243b ods. 2 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu žiadal dovolanie odmietnuť ako podané bez právneho dôvodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) prejednal dovolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle § 243a ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že dovolaniu je potrebné vyhovieť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu upravuje ustanovenie § 238 O. s. p.

V prejednávanej veci žalobca podal dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdené. Pretože odvolací súd nevyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozhodnutia, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu v zmysle § 238 ods. 3 O. s. p., tak dovolanie nie je prípustné.

Z obsahu spisu teda vyplýva, že v prejednávanej veci nejde o žiaden prípad prípustnosti dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré je uvedené v ustanovení § 238 ods. 1 až 3 O. s. p.

Dovolanie je však prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu v prípadoch, ktoré sú uvedené v ustanovení § 237 O. s. p. Ide o závažné procesné vady odvolacieho konania, keď je dovolanie prípustné aj keď nie sú splnené podmienky prípustnosti dovolania uvedené v § 238 O. s. p.

Žalobca v dovolaní poukázal na prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p., podľa ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa obsahu spisu predseda senátu odvolacieho súdu na prejednanie odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Levice z 05. októbra 2006, č. k. 16Cb/133/2002-402 nariadil 23. novembra 2007 pojednávanie na 12. decembra 2007 (č. l. 540). Predvolanie na pojednávanie bolo odoslané na adresu advokáta JUDr. E. J. Š. Nitra. Na prejednaní veci 12. decembra 2007 bol prítomný. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo doručované advokátovi aj žalobcovi.

Dovolací súd na základe dovolania žalobcu preskúmal splnomocnenie vydané žalobcom 09. októbra 2007 advokátovi JUDr. E. J. (č. l. 537), ktoré advokát predložil odvolaciemu súdu spolu s písomným podaním z 15. októbra 2007 (č. l. 536). Žalobca týmto plnomocenstvom s poukazom na § 31 a nasl. Občianskeho zákonníka splnomocnil advokátana nahliadnutie do spisu, robenie fotokópií a poznámok zo spisu spisovej značky 15 Cob 29/2007 o určenie, že záložné právo na nehnuteľnostiach nevzniklo.

Z uvedeného je zrejmé, že žalobca neudelil advokátovi procesné plnomocenstvo na zastupovanie v občianskom súdom konaní v zmysle § 24 O. s. p. Neoveril advokáta na právne zastupovanie v odvolacom konaní s právnymi dôsledkami pre zastúpeného ale len na presne vymenované úkony. Preto odvolací súd predvolanie na pojednávanie vo veci konané 12. decembra 2008, na ktorom bolo aj vyhlásené rozhodnutie vo veci samej, mal adresovať účastníkovi konania a nie advokátovi bez procesného splnomocnenia.

Keďže odvolací súd vec prejednal a rozhodol bez účasti žalobcu, týmto nesprávnym procesným postupom odvolacieho súdu došlo k odňatiu možnosti žalobcu konať pred súdom, ktorá vada je dôvodom prípustnosti dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu podľa § 243b ods. 1 a ods. 2 O. s. p zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 13. októbra 2009

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: L. B.