

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžfk/25/2020
Identifikačné číslo spisu: 5017200455
Dátum vydania rozhodnutia: 04.08.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5017200455.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: D. F. PALMAR, s miestom podnikania 027 12 Vítanová 384, právne zastúpený Charge Davoué Uj, s.r.o., Vlárská 458, Trenčín, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná č. 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101958303/2017, zo dňa 13. septembra 2017, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, č. k.: 30S/111/2017-363, zo dňa 4. februára 2020, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o kasačnej sťažnosti z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom, č. k: 30S/111/2017- 363, zo dňa 4. februára 2020, zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101958303/2017 zo dňa 13. septembra 2017.
2. Žalobca (ďalej aj „kasačný sťažovateľ“) podal dňa 2.apríla 2020 proti rozsudku krajského súdu včasnú kasačnú sťažnosť, ktorá bola predložená na rozhodnutie Najvyššiemu súdu SR dňa 12. mája 2020.
3. Kasačný sťažovateľ pred rozhodnutím kasačného súdu, vzal svoju kasačnú sťažnosť späť a žiadal konanie zastaviť.
4. Podľa § 452 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) na konanie o kasačnej sťažnosti sa nepoužijú ustanovenia o zmene a späťvzati žaloby.
5. Podľa § 460 SSP kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.

6. Kasačný súd tak vzhľadom na účinné späťvzatie kasačnej sťažnosti podanej proti rozsudku krajského súdu kasačným sťažovateľom podľa citovaných ustanovení SSP - § 452 ods. 2 v spojení s § 460 SSP, konanie o kasačnej sťažnosti zastavil.

7. O trovách kasačného konania najvyšší súd rozhodol tak, že účastníkom nepriznal náhradu trov konania s poukazom na § 168, § 171 ods. 1, § 467 ods. 1, ods. 4 SSP. Napriek skutočnosti, že žalobca späťvzatím kasačnej sťažnosti procesne zaviniť zastavenie konania, v konaní podľa názoru najvyššieho súdu nebola splnená podmienka výnimočnosti pre vydanie rozhodnutia o priznaní náhrady trov konania orgánu štátnej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.