

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/8/2026
Identifikačné číslo spisu:	6125462515
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6125462515.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu PAVOL ZACHARIAŠ SStavS, Neverice, Fundušká 23/30, IČO: 45674698, zastúpený Advokátskou kanceláriou Motyčka, s.r.o., Nitra, Štefánikova trieda 52, IČO: 53503007, proti žalovanému M., narodenému X. zastúpený JUDr. Mgr. Jozef Pacalaj, PhD., advokát, Banská Bystrica, Kapitulská 12, IČO: 50675133, o 7.557,60 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7Csp/19/2026, o návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7Csp/19/2026 Okresnému súdu Nitra n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné, rozhodujúci spor po predložení veci z upomínacieho konania, predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalobcu (č. l. 98 spisu) na prikázanie veci Okresnému súdu Nitra z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“). V návrhu žalobca žiadal o prikázanie veci z dôvodu jeho miesta podnikania v Nitrianskom kraji, v tomto kraji má trvalé bydlisko i žalovaný, je tu i nehnuteľnosť, ktorej sa vykonané dielo týka, majú tu aj miesto pobytu svedkovia navrhovaní žalobcom. Uviedol, že hospodárnejšie prejednanie veci (najmä z hľadiska trov cestovného, straty času, vykonania procesných úkonov) bude pred Okresným súdom v Nitre.

2. Žalovaný nesúhlasil s návrhom žalobcu na prikázanie veci, poukázal, že už došlo k predbežnému prejednaniu sporu súdom, tento zaujal predbežný názor na vec a je predpoklad, že na najbližšom pojednávaní aj rozhodne. Zmena príslušnosti by viedla k predĺženiu sporu a k zmareniu účelu už vykonaných úkonov.

3. Podľa § 39 ods. 2 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený

príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor (vec) prikázať.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný na rozhodnutie o prikázaní sporu inému súdu podľa § 39 ods. 3 CSP, vec prejednal a dospel k záveru, že návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti nemožno vyhovieť.

6. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania/účastníkov konania.

8. Dôvody uvádzané žalobcom (o hospodárnejšom a rýchlejšom prejedaní sporu), v danom prípade podľa najvyššieho súdu neboli žalobcom preukázané spôsobom, ktorý by zjavne preukazoval, že vec vzhľadom na súčasné štádium sporu po vykonaní procesných úkonov súdu i stranami sporu Okresný súd Humenné neprerokuje hospodárne, rýchlo, čo by bolo potrebné zohľadniť pri prelomení práva účastníkov na zákonného sudcu v uvažovaní o prikázaní veci inému súdu.

9. Žalobcom uvádzané dôvody nevykazujú charakter takej výnimočnosti (ani dôležitosti), aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Prípadné súvislosti spájané s prekonávaním vzdialeností, či vynaložením zvýšeného úsilia za účelom dostavenia sa na vecne a miestne príslušný súd, sú ale riešiteľné cestou využitia procesných inštitútov (napr. zastúpenie, dožiadanie), a preto samy osebe neodôvodňujú prikázanie sporu (veci) inému súdu. Strana (účastník) má totiž právo zvoliť si v konaní zástupcu, ktorý je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana (účastník) (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 1 a 2 CSP). Najvyšší súd taktiež poukazuje na § 104 ods. 1 CSP, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami, alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd. Súd zároveň môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti strane uložiť, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 CSP). Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci predloženej mu na rozhodnutie nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali premisu o hospodárnejšom alebo efektívnejšom prerokovaní veci iným súdom. Najvyšší súd bol pritom povinný zohľadniť i nesúhlasné stanovisko žalovaného a jeho obsahové výhrady.

10. Vzhľadom na to, že najvyšší súd v danom prípade splnenie podmienok pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP nezistil, návrhu žalobcu preto nemohol vyhovieť.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.