

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **JUDr. V. L., R.**, proti odporkyňi: **Slovenská advokátska komora**, Kolárska 4, Bratislava, IČO: 30 795 141, *zastúpenej JUDr. Evou Bušovou, advokátkou* so sídlom Tobrucká 6, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. 2030/11 zo dňa 25. marca 2011, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/46/2011 – 75 zo dňa 10. apríla 2013, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/46/2011 – 75 zo dňa 10. apríla 2013, **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie odporkyne č. 2030/11 zo dňa 25.03.2011 podľa § 250j ods. 2 písm. d/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „O. s. p.“) pre nepreskúmateľnosť v dôsledku nedostatok dôvodov.

Proti predmetnému rozsudku podala odporkyňa odvolanie domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Uviedla, že v poučení rozsudku krajský súd nesprávne uviedol, že nie je možné podať odvolanie. S poukazom na § 250ja ods. 1 O. s. p. mala za to, že odvolanie v danej veci je prípustné. Napadnutý rozsudok vychádzal podľa odporkyne z nesprávneho právneho

posúdenia veci, keď rozhodnutie č. 2030/11 zo dňa 25.03.2011 bolo riadne a podrobne zdôvodnené s odvolaním sa na relevantné zákonné ustanovenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O. s. p.) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre konanie o odvolaní proti rozsudku krajského súdu a je namieste odvolanie odmietnuť.

Podľa § 250l ods. 1 O. s. p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 2 O. s. p., pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250q ods. 2 O. s. p., o opravnom prostriedku rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie buď potvrdí, alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie. Ustanovenie § 250j ods. 5 platí obdobne.

Podľa § 250s O. s. p., proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/. Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Odporkyňa podala odvolanie proti rozsudku, ktorým krajský súd zrušil rozhodnutie správneho orgánu postupom podľa § 250j ods. 2 písm. **d/** O. s. p. Pre posúdenie prípustnosti odvolania bolo nevyhnutné v zmysle zásady *lex specialis derogat legi generali* pred všeobecnou úpravou (§ 250ja ods. 1 O. s. p.) aplikovať špeciálnu úpravu tretej hlavy, a teda § 250s O. s. p., ktorý vylučuje možnosť podania odvolania v prípade o aký ide vo veci samej.

Na základe uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie podané odporkyňou je potrebné odmietnuť z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie O. s. p. nepripúšťa.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože odvolanie bolo odmietnuté (§ 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. *per analogiam*, v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. mája 2015

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská