

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Soni Mesiarkinovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v spore žalobcu **J. J.**, bývajúceho v D., o návrhu na obnovu konania, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 17 C 67/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. apríla 2014 sp.zn. 13 NcC 17/2014, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako nadriadený súd, uznesením z 25. apríla 2014 sp.zn. 13 NcC 17/2014 rozhodol o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom voči sudcom Okresného súdu Banská Bystrica tak, že nevytlúčil sudcov tohto súdu z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 17 C 67/2011.

2. Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“), ktorý namietal porušenie svojich základných ústavných práv a zaujatosť sudcov v konaní.

3. Žalovaný sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), dovolací súd postupoval pri skúmaní podmienok dovolacieho konania v zmysle prechodných ustanovení § 470 ods. 1, 2 CSP. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. V zmysle § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, ako aj jemu obsahom zodpovedajúceho doterajšieho ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. účinného v čase rozhodovania krajského súdu a podania dovolania, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP); najvyšší súd len, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvej inštancie stupňa v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 CSP.

8. V danom prípade však dovolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodoval nie ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica (konal podľa § 14 a nasl. O.s.p. účinného do 30. júna 2016). Dovolaním žalobcu je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 CSP a nebolo ním ani podľa znenia doterajšieho ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p.

9. Z vyššie uvedeného vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti rozhodnutiu krajského súdu ako nadriadeného súdu a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

10. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. augusta 2016

JUDr. Helena Haukvitzová, v.r.

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.

JUDr. Marián Sluk, PhD., v.r

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová