

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1KO/4/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1014201842  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.05.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1014201842.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Petra Melichera a členov senátu JUDr. Ľubora Šeba, JUDr. Márie Trubanovej, PhD. JUDr. Zdenky Reisenauerovej (sudca spravodajca), JUDr. Eriky Šobichovej, JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a JUDr. Miroslavy Janečkovej, vo veci žalobcu: J. O., W. XXX, X., zastúpený: Consilior Iuris s.r.o., advokátska kancelária, Radlinského 51, Bratislava, v mene ktorej koná JUDr. Róbert Dupkala, advokát a konateľ, proti žalovanej: Slovenská asociácia pretláčania rukou, Lichnerova 72, Senec, o preskúmanie uznesenia Výkonného výboru žalovanej, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 34S2/2015, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava III s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s postúpením veci n i e j e d ô v o d n ý.

Vecne príslušným súdom na konanie v prvej inštancii je Okresný súd Bratislava III.

### Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 04.11.2014 domáhal zrušenia uznesenia Výkonného výboru žalovanej zo dňa 04.09.2014, na ktorom bolo zmenené rozhodnutie disciplinárnej komisie SAPR zo dňa 22.07.2014 a udelil mu zákaz športovej činnosti žalobcovi na 15 kalendárnych mesiacov, začínajúc dňom 22.07.2014. Zároveň žiadal aj zrušenie rozhodnutia disciplinárnej komisie SAPR zo dňa 22.07.2014.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5S/238/2014-17 zo dňa 9.12.2014 postúpil vec Okresnému súdu Bratislava III ako súdu vecne a miestne príslušnému na konanie. Mal za to, že ide o preskúmanie uznesenia výkonného výboru Slovenskej asociácie pretláčania rukou v disciplinárnej veci žalobcu, ktorým bolo zmenené rozhodnutie disciplinárnej komisie SAPR. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok a ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. uvádza, že na preskúmanie rozhodnutí orgánov združenia, proti ktorému nie je možné podať odvolanie je príslušný okresný súd. V prejednávanej veci osobitný zákon určuje, že na preskúmanie rozhodnutia orgánu združenia je vecne príslušný okresný súd.

3. Okresný súd Bratislava III nesúhlasil s postúpením veci dôvodiac, že vec patrí do správneho súdnictva a 3. marca 2021 postúpil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Asan/15/2019.

4. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (§ 8 a § 18 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „S.s.p.“ alebo aj len „Správny súdny poriadok“) v spojení s § 11 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „C.s.p.“ alebo aj len „Civilný sporový poriadok“) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s postúpením veci nie je dôvodný.

5. Podľa § 8 S.s.p., kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku.

6. V danom prípade je kompetenčný konflikt medzi civilným súdom a správnym súdom potrebné riešiť ako spor o vecnú príslušnosť. Podmienkou na to, aby bola vec prejednaná v rámci správneho súdnictva je, aby išlo z hľadiska predmetu konania o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky, čo však v danom prípade konštatovať nemožno.

7. Podľa § 9 ods. 1 S.s.p., konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

8. Podľa § 12 C.s.p. na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 11 ods. 1 O.s.p., konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

10. Podľa § 18 ods. 2 S.s.p., ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu.

11. Podľa § 18 ods. 3 S.s.p., ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

12. Podľa § 491 ods. 2 S.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

13. Z citovaného § 9 ods. 1 S.s.p. vyplýva, že príslušnosť (či už miestna, vecná alebo kauzálna) sa skúma a určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

14. V prejednávanej veci bola žaloba doručená Krajskému súdu v Bratislave dňa 04.11.2014, t. j. predmetné konanie bolo začaté ešte v čase účinnosti O.s.p. S poukazom na § 9 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 491 ods. 2 S.s.p. je v tejto veci potrebné posudzovať vecnú a miestnu príslušnosť podľa ustanovení O.s.p., nakoľko táto sa posudzuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania. K týmto okolnostiam nesporne patrí aj skutočnosť, že v čase začatia konania bol platným a účinným procesným kódexom Občiansky súdny poriadok.

15. Citované ustanovenie § 11 ods. 1 O.s.p. zakotvuje zásadu „perpetuatio fori“, podľa ktorej je pre určenie vecnej a miestnej príslušnosti rozhodujúci stav v čase začatia konania a trvá až do skončenia sporu. Pre založenie vecnej a miestnej príslušnosti súdu sú rozhodujúce iba okolnosti, ktoré existujú v

čase začatia konania, t. j. v deň doručenia žaloby na súd alebo v deň, keď bolo vydané uznesenie o začatí konania bez návrhu (§ 82 ods. 1 O.s.p.). Ak sa konanie začalo na vecne a miestne príslušnom súde, bude sa konanie viesť na tomto súde, teda bude trvať jeho príslušnosť až do skončenia konania. V tejto súvislosti najvyšší súd konštatuje, že konanie nezačalo na vecne a miestne príslušnom súde, avšak Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5S/238/2014-17 zo dňa 09.12.2014 postúpil vec Okresnému súdu Bratislava III (taktiež ešte za účinnosti O.s.p.), čím došlo k založeniu vecnej a miestnej príslušnosti tohto súdu.

16. Inštitút vecnej alebo miestnej nepríslušnosti možno totiž aplikovať iba v prípade, ak súd, na ktorý bola podaná žaloba, nebol v deň jej doručenia vecne alebo miestne príslušný (Števíček. M., Fícová, S. a kol.: Občiansky súdny poriadok, Komentár - I. diel, 2. Vydanie, C. H. Beck, 2012).

17. Rešpektujúc zásadu „perpetuatio fori“, ktorá bola zakotvená nielen v Občianskom súdnom poriadku, ale je uvedená aj v Správnom súdnom poriadku (§ 9 ods. 1 veta druhá) najvyšší súd konštatuje, že v prejednávanej veci došlo postúpením veci Okresnému súdu Bratislava III ako vecne a miestne príslušnému súdu k založeniu príslušnosti a táto trvá až do skončenia veci.

18. Slovenská asociácia pretláčania rukou je občianske združenie, na ktoré sa vzťahuje zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov (ďalej aj len „zákon č. 83/1990 Zb.“). V zmysle § 2 ods. 3 tohto zákona je združenie právnickou osobou.

19. V čase začatia konania, ako aj v čase postúpenia veci Krajským súdom v Bratislave Okresnému súdu Bratislava III, bolo platné a účinné ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb., v zmysle ktorého ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

20. Vzhľadom na citované ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. nie sú splnené podmienky na prejednanie predmetnej veci krajským súdom ako súdom prvého stupňa. Vecná a miesta príslušnosť bola založená postúpením veci Okresnému súdu Bratislava III správne.

21. V súvislosti s aplikáciou § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. najvyšší súd v uznesení sp. zn. 9Nds/15/2012 konštatoval, že „... Podľa tejto úpravy príslušnosti súdu je rozhodujúce, že združenie ako právnická osoba vzniklo podľa zákona č. 83/1990 Zb. a že žalovaným je orgán tohto združenia. Na preskúmanie jeho rozhodnutí je v zákone výslovne určený ako vecne príslušný okresný súd a krajský súd by bol vecne príslušný len v prípade, keby preskúmal rozhodnutia žalovaného vo veciach, v ktorých štát preniesol na žalovaného pôsobnosti orgánu verejnej správy. O takýto prípad v danej veci nešlo, lebo veci týkajúce sa organizačných otázok záujmovej samosprávy nemožno považovať za prenesený výkon štátnej správy. Pôsobnosť súdov v správnom súdnictve preto nie je daná.“

22. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodoval v obdobných veciach toho istého žalovaného, proti ktorému boli podané podobné žaloby približne v rovnakom období, predmetom ktorých bolo preskúmanie rozhodnutí výkonného výboru resp. disciplinárnej komisie žalovaného, ktorými bolo rovnako vyvedená zodpovednosť za porušenie antidopingových pravidiel zo strany žalobcov. V uzneseniach sp. zn. 1KO/39/2018 a 1KO/40/2018 s poukazom na v čase podania žaloby a postúpenia veci účinné ustanovenie procesnej právnej úpravy poskytujúce žalobcovi prostriedok súdnej ochrany proti rozhodnutiu občianskeho združenia (§ 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb.) rozhodol o vecnej príslušnosti Okresného súdu Bratislava III. Kompetenčný senát nemá dôvod sa od tejto svojej judikatúry odchyliť a v detailoch na ňu odkazuje.

23. Pokiaľ ide o poukaz na novšiu judikatúru správneho kolégia Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 4Asan/25/2018, 10Asan/15/2015), v zmysle ktorej možno rozhodnutie odvolacej komisie športovej organizácie považovať za spôsobilý predmet prieskumu v rámci správneho súdnictva, táto novšia

judikatúra sa týka prípadov, keď žaloby boli podané správnymi súdmi po 1. júli 2016, teda v čase keď už bolo ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. zrušené. Išlo teda o odlišnú situáciu ako v prejednávanej veci, v ktorej v čase podania žaloby existovala osobitná procesná úprava, ktorá upravovala vecnú príslušnosť okresného súdu. V zmysle zásady perpetuatio fori, ako je vysvetlené vyššie, ostala vecná príslušnosť okresného súdu v už začatých konaniach zachovaná. V prípade, ak by bolo vyhovené okresnému súdu došlo by navyše v prejednávanej veci k paradoxnej situácii, kedy by v jednom prípade o jednej žalobe proti rozhodnutiam disciplinárnej komisie a výkonného výboru SAPR, ktoré boli prijaté na jednom zasadnutí týchto orgánov rozhodoval civilný a o druhej správny súd. Vo veci sp. zn. 1KO/39/2018 boli totiž predmetom podanej žaloby rozhodnutia vydané na tom istom zasadnutí tak disciplinárnej komisie ako aj odvolacieho orgánu ako v prejednávanej veci. S ohľadom na konzistentnosť svojej judikatúry, odlišnosť procesnej situácie v odkazovanej judikatúre správneho kolégia najvyššieho súdu, logiku veci i na hospodárnosť konania, sa kompetenčný senát priklonil k vecnej príslušnosti okresného súdu.

24. Vzhľadom na to, že Česká republika má takmer totožné znenie § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb., poukazuje Najvyšší súd Slovenskej republiky na právny názor Najvyššieho súdu Českej republiky vyslovený v uznesení sp. zn. 28Cdo/1618/2006 zo dňa 21.05.2007: „... princíp spolkovej autonómie (zakotvený predovšetkým v ustanoveniach § 1 ods. 1 a § 3 ods. 3 zákona č. 83/1990 Sb.) velí súdu nezasahovať do činnosti občianskych združení akýmkoľvek iným spôsobom, než výslovne dovoľuje zákon.“ V rozsudku sp. zn. 28Cdo/3569/2007 zo dňa 25.09.2007 tiež Najvyšší súd Českej republiky konštatoval, že „... je zásadne vecou príslušného združenia, či, koho a za akých podmienok prijme do radov svojich členov. Tomu zodpovedá zákonná úprava kladúca dôraz na to, že vnútorné pomery v združení sa spravujú stanovami.“

25. So zreteľom na uvedené kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že súdy sú týmto rozhodnutím viazané (§ 11 ods. 1 C.s.p.).

26. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.