

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **F. J.**, bytom v Z., zastúpeného *advokátom* *JUDr. J. P.*, so sídlom v D., proti žalovanému **Daňovému riaditeľstvu Slovenskej republiky**, so sídlom v Banskej Bystrici, Nová 13, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí žalovaného č. I/228/16787-95790/2008/993168-r zo dňa 12.12.2008 a č. I/228/16791-95793/2008/993168-r zo dňa 12.12.2008, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/11/2009-56 zo dňa 3.11.2009 v časti výroku o trovách konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline zrušil podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v záhlaví označené rozhodnutia žalovaného a aj prvostupňové rozhodnutia Daňového úradu Dolný Kubín č. 657/230/32126/08/Kri zo dňa 22.8.2008 a č. 657/230/32129/08/Kri zo dňa 22.8.2008 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku čo do trov konania uviedol, že žalobca mal v konaní úspech a pri aplikácii § 250k OSP mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Poukázal však na dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi, ktoré videl v tom, že preskúmané rozhodnutia boli zrušené z dôvodov, ktoré neboli obsiahnuté v žalobe, a preto žalobcovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Účastníkov poučil, že proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné a zároveň, že proti výroku o trovách konania a lehote na plnenie je odvolanie prípustné v lehote pätnástich dní odo dňa doručenia rozsudku.

V lehote pätnástich dní odo dňa doručenia rozsudku podal žalobca odvolanie v časti výroku, ktorým mu krajský súd nepriznal náhradu trov konania, navrhujúc, aby

odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že prizná žalobcovi náhradu trov konania vo výške 341,98 eur. Nesúhlasil s odôvodnením nepriznania trov konania žalobcovi majúc za to, že právny záver súdu vychádza z nesprávnej aplikácie ustanovenia § 150 OSP. Poukázal na to, že k zrušeniu rozhodnutia žalovaného došlo v posudzovanom prípade práve na základe podanej žaloby, bez ktorej by sa zistená vada, majúca za následok nezákonnosť napadnutých rozhodnutí, nemohla odstrániť, a preto podľa jeho názoru nemožno skutočnosť, že súd zistil iné, než boli žalobné dôvody nezákonnosti, považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) a dospel záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250j ods. 2 OSP súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že

- a) rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- b) zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie, je v rozpore s obsahom spisov,
- c) zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci,
- d) rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené,
- e) v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu, ak rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.

Ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, súd uvedie vo výroku rozsudku. Na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku (§ 250j ods. 4 OSP).

Podľa § 250ja ods. 1 OSP proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1 a 2 je prípustné odvolanie.

Pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný (§ 246c ods. 1 OSP).

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Vzhľadom na ustanovenie § 246c ods. 1 veta druhá OSP podľa ktorého opravný prostriedok v správnom súdnictve je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti OSP, a na ustanovenie § 250ja ods. 3 OSP, ktoré prípustnosť opravného prostriedku vylučuje, odvolací súd sa v prvom rade zaoberal prípustnosťou odvolania v danej veci do výroku o náhrade trov konania.

Konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov je konaním dvojinštančným v prípadoch, keď súd rozhodne rozsudkom podľa § 250j ods. 1 a 2 OSP, avšak v prípade, ak rozhodne podľa § 250j ods. 3 OSP, je konaním jednoinštančným. Toto konanie je upravené ako celok, vrátane rozhodovania o trovách konania (§ 250k OSP). Proti rozhodnutiu súdu podľa ustanovenia § 250j ods. 3 OSP, teda proti rozhodnutiu vo veci samej, a tým ani proti rozhodnutiu o trovách konania, zákon odvolanie nepripúšťa.

Keďže rozhodnutie o náhrade trov konania, bolo v danom prípade vydané v rámci rozhodnutia vydaného v zmysle § 250j ods. 3 OSP, odvolanie žalobcu voči tejto časti výroku rozhodnutia nemožno vecne prejednať, pretože odvolanie proti takémuto rozhodnutiu výslovne nie je prípustné.

Vzhľadom na to, že žalobca podal odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému opravný prostriedok nie je prípustný, Najvyšší súd Slovenskej republiky postupujúc podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou OSP a s § 250ja ods. 3 OSP musel odvolanie žalobcu odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že skutočnosť nesprávneho poučenia účastníkov konania o prípustnosti opravného prostriedku proti výroku o trovách konania rozsudku zo strany krajského súdu nezakladá ich procesnú legitimitáciu jeho uplatnenia, keďže jeho prípustnosť je ex lege vylúčená. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 204 ods. 2 OSP poskytuje účastníkovi konania ochranu iba v prípade nesprávneho poučenia súdu o neprípustnosti odvolania, ktorá spočíva v tom, že odvolateľ je oprávnený podať odvolanie (opravný prostriedok) v zákonom

predĺženej trojmesačnej lehote plynúcej od doručenia potenciálne odvolaním napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a s § 246c ods. 1 vetou prvou OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 30. marca 2011

JUDr. Jaroslava Fúrová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth