



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa **P. L.**, bytom A. D., zastúpeného Mgr. Innou Solaničovou, advokátkou so sídlom M, R. Štefánika 5, Detva, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o obnovenie výplaty invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. septembra 2011, č. k. 20Sd/143/2011-15, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. septembra 2011 č. k. 20Sd/143/2011-15, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. X. z 5. apríla 2011, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o vyplácanie invalidného dôchodku od 10. marca 2011 s odôvodnením, že nárok na invalidný dôchodok mu zanikol dňom 2. marca 2010, ktorým mu bol rozhodnutím č. X. 2090 z 18. marca 2010 od 2. marca 2010 priznaný predčasný starobný dôchodok. Keďže výška predčasného starobného dôchodku k tomuto dňu činila 350 € mesačne a suma invalidného dôchodku k tomu istému dňu predstavovala iba sumu 191,50 €, podľa § 263 ods.10 zákona sa preto navrhovateľovi vypláca vyšší predčasný starobný dôchodok a nárok na invalidný dôchodok mu zanikol. Na tom nič nemení skutočnosť, že rozhodnutím odporkyne z 1. marca

2011 bola výplata predčasného starobného dôchodku zastavená podľa § 293bt zákona z dôvodu, že navrhovateľ bol po 28. februári 2011 dôchodkovo poistený.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietal, že výplata predčasného starobného dôchodku bola zastavená bez toho, aby bola právne vyriešená otázka o existujúcom nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods.1 zákona, čím bolo porušené ústavné právo na primerané hmotné zabezpečenie pri nespôsobilosti na prácu.

Odporkyňa žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O. s. p a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľ a nie je možné vyhovieť.

Navrhovateľ sa domáha obnovenia výplaty invalidného dôchodku po tom, ako mu bola právoplatným rozhodnutím odporkyne zastavená výplata predčasného starobného dôchodku podľa § 293bt zákona.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Krajský súd správne poukázal na skutočnosť, že v dôsledku priznania predčasného starobného dôchodku od 2. marca 2010 navrhovateľovi podľa § 263 ods.10 zákona právoplatne zanikol nárok na invalidný dôchodok. Tento nárok teda už neexistuje a vzhľadom na to, že navrhovateľovi bol priznaný predčasný starobný dôchodok, v súlade s § 70 ods.1 zákona mu už nemôže vzniknúť nový nárok na invalidný dôchodok. Na tom nič nemení okolnosť, že predčasný starobný dôchodok sa nevypláca podľa § 293bt zákona; nárok na predčasný starobný dôchodok trvá, navrhovateľ nespĺnil len podmienky na jeho výplatu od splátky dôchodku za marec 2011.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za súladné so zákonom a podľa § 250ja ods.3 v spojení s § 219 O. s. p. rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada takých trov nepatrí.

Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že navrhovateľ mohol opravným prostriedkom napadnúť rozhodnutie odporkyne, ktorým mu bola zastavená výplata predčasného starobného dôchodku podľa § 293bt zákona, čo však neurobil. O súlade ustanovenia § 293bt zákona s Ústavou pritom Ústavný súd Slovenskej republiky koná v konaní číslo PL ÚS96/ 2011-28.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. januára 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová