

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **I. K.** pre trestný čin vydierania spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1, ods. 2 písm. a/ a b/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí, konanom dňa 7. augusta 2008 v Bratislave prejednal sťažnosť obžalovaného I. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 20. novembra 2006, sp. zn. 1 T 53/98 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 148 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 sa sťažnosť obžalovaného I. K. **z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Nitre uznesením z 20. novembra 2006, sp. zn. 1T 53/98 podľa § 66 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.) uložila obžalovanému I. K. poriadkovú pokutu vo výške 20 000 Sk.

Svoje rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty založila na zistení, že obžalovaný I. K. sa bez ospravedlnenia nedostavil na hlavné pojednávanie, určené na 20. novembra 2006 napriek tomu, že uvedený termín hlavného pojednávania zobral na vedomie na skoršom hlavnom pojednávaní, konanom 26. septembra 2006.

Toto rozhodnutie o poriadkovej pokute bolo oznámené obhajcovi obžalovaného I. K. doručením jeho odpisu, a to dňa 4. decembra 2006, t.j. v čase, keď obžalovaný nebol vo väzbe (bol do nej vzatý až 7. júna 2008). Obhajca obžalovaného ani obžalovaný

I. K. proti predmetnému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote sťažnosť nepodali; sťažnosť proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný I. K. až 17. júna 2008 po tom, čo mu uznesenie o poriadkovej pokute bolo toho istého dňa doručené do Ústavu na výkon väzby.

Ustanovenie § 143 ods. 1 Tr. por. o tom, že ak sa uznesenie oznamuje obvinenému i jeho obhajcovi, plyní lehota na podanie sťažnosti od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané neskoršie, sa nevzťahuje na prípady, v ktorých bolo uznesenie oznámené obhajcovi i obvinenému, hoci podľa § 137 ods. 2 Tr. por. sa uznesenie malo doručiť len obhajcovi. V takomto prípade plyní lehota na podanie sťažnosti od oznámenia uznesenia obhajcovi.

Podľa § 137 ods. 1, 2 Tr. por. uznesenie sa oznamuje buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením odpisu uznesenia. Ak má osoba, ktorej treba uznesenie oznámiť obhajcu, postačí, ak uznesenie bolo oznámené (vyhlásením alebo doručením jeho odpisu) obhajcovi.

V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo, ako už na to bolo poukázané, oznámené obhajcovi doručením jeho odpisu, pričom bolo poskytnuté riadne poučenie o opravnom prostriedku. Obhajca ani obžalovaný v zákonom stanovenej lehote nepodali opravný prostriedok.

Podľa § 137 ods. 3 Tr. por., ak sa oznamuje uznesenie, proti ktorému môže obvinený podať sťažnosť, treba uznesenie oznámiť tak jemu, ako aj jeho obhajcovi, ak je obvinený vo väzbe, vo výkone trestu odňatia slobody alebo na pozorovaní v zdravotníckom ústave, a to i vtedy, ak je obvinený osobou, ktorej spôsobilosť na právne úkony nie je obmedzená. V danej veci však o takýto prípad nejde, lebo obžalovaný bol v čase rozhodovania súdu prvého stupňa na slobode.

Ak krajský súd neskôr oznámil uznesenie jeho doručením i obžalovanému, hoci už bolo skôr oznámené jeho doručením obhajcovi obžalovaného, urobil to nad rámec svojich povinností v zmysle citovaných ustanovení zákona. To však neznamená, že v dôsledku toho začala plynúť lehota v zmysle § 143 ods. 1 Tr. por. od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané naposledy.

So zreteľom na uvedené a na ustanovenie § 60 ods. 1, 2, 3 Tr. por. uplynul posledný deň lehoty na podanie sťažnosti 7. decembra 2006. Keďže sťažnosť podal obžalovaný až 17. júna 2008, podal ju oneskorene. Preto najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 7. augusta 2008.

JUDr. Juraj Majchrák, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková