

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/103/2021
Identifikačné číslo spisu:	6617209323
Dátum vydania rozhodnutia:	23.09.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6617209323.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H. V. W., bývajúceho v J., T.. Ľ. V. XX, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, o náhradu škody 925,04 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7 C 19/2017, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na tomto súde pod sp. zn. 14 Co 217/2019, takto

rozhodol:

Konanie o vylúčení predsedníčky senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Anny Snopčokovej a sudcov JUDr. Jána Auxta a JUDr. Evy Dzúrikovej z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 14 Co 217/2019 z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

1. V spore vedenom na Okresnom súde Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) pod sp. zn. 7 C 19/2017 a na Krajskom súde v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) pod sp. zn. 14 Co 217/2019 predložil označený súd prvej inštancie spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z dôvodu, že posúdil podanie žalobcu 30. októbra 2020 (č. l. 172) ako dovolanie. Dodal, že vzhľadom na to, že uvedené podanie neobsahovalo potrebné náležitosti, bol žalobca vyzvaný na jeho doplnenie uznesením zo 16. marca, č. k. 7 C 19/2017-187. Žalobca však uvedené podanie v lehote nedoplnil.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne pristúpil k posúdeniu obsahu predmetného podania žalobcu z 30. októbra 2020, pričom dospel k záveru, že v danom prípade žalobca nepodal dovolanie. Z obsahu predmetného podania žalobcu (č. l. 172) v kontexte jeho ďalších podaní (najmä podania zo 6. apríla 2021 nachádzajúceho sa na č. l. 193 a podania na č. l. 197) totiž vyplýva, že tento podal námietku zaujatosti proti sudcom, ktorí rozhodovali v danej veci na odvolacom súde.

3. Zmyslom interpretačného pravidla podľa § 124 ods. 1 C.s.p. v spojení s čl. 11 C.s.p. je posúdiť podanie tak, aby jeho výklad zodpovedal skutočnej vôli konajúcej osoby v čase urobenia tohto úkonu. S ohľadom na uvedené je potom nevyhnutné poukázať na vyjadrenie žalobcu, ktorý v stanovisku zo 6. apríla 2021 (č. l. 193) v reakcii na výzvu Okresného súdu Lučenec zo 16. marca 2021 (uznesenie č. k.

7 C 19/2017-187) na doplnenie jeho „dovolania“ výslovne uviedol, že „nepodal žiadne dovolanie, ale námietku zaujatosti na sudkyne Dzúrikovú a Snopčokovú, členky senátu, ktoré rozhodli o veci“. Zároveň je potrebné prihladiť aj na podanie datované k 16. marcu 2021 (č. l. 197), ktoré žalobca označil ako „Opakovaná výzva Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o námietkach zaujatosti na sudcov Krajského súdu v B. Bystrici JUDr. Jána Auxta, JUDr. Annu Sopčokovú a JUDr. Evu Dzúrikovú v konaniach 14 Co 150/2019, 14 Co 140/2019, 12 Co 204/2019, 14 Co 217/2019“. Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti dodáva, že je neprípustné pri posudzovaní procesného úkonu strany sporu podľa jeho obsahu vyložiť určitý úkon v priamom rozpore s explicitným vyjadrením pôvodcu tohto úkonu. Preto bolo v tomto prípade potrebné posúdiť predmetné podanie žalobcu z 30. októbra 2020 ako námietku zaujatosti, vznesenú voči všetkým sudcom senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici prejednávajúceho vec vedenú pod sp. zn. 14 Co 217/2019.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 54 ods. 2 C.s.p.) pri posudzovaní námietky zaujatosti sa najskôr zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky, za ktorých možno o tejto námietke zaujatosti konať a dospel k záveru, že tieto podmienky splnené nie sú.

5. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C.s.p.).

7. Podľa § 49 ods. 1 C.s.p. sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

8. Vychádzajúc z uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku (najmä § 49 a nasl.) je potrebné zdôrazniť, že C.s.p. osobitne neupravuje situáciu, keď strana sporu namieta zaujatosť sudcu, resp. sudcov príslušného súdu až po tom, ako tento súd o veci rozhodol. Z citovaného ustanovenia § 49 ods. 1 C.s.p. však nesporné vyplýva, že rozhodnúť o vylúčení (nevylúčení) sudcov príslušného súdu možno iba v štádiu aktuálneho prejednávania sporu, pred vydaním rozhodnutia vo veci samej alebo rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (expressis verbis sa uvádza „sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu...“).

9. Rozhodnúť o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom až po tom, ako odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní, by znamenalo, že (bez toho, aby zákon takéto rozhodovanie umožňoval) by bolo dodatočne, t. j. keď vec sama už bola prejednaná a rozhodnutá odvolacím súdom vyslovené, že sudcovia, ktorí sa na rozhodnutí v spore zúčastnili, boli alebo neboli vylúčení. Takýto postup možný nie je, nemožno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania sporu sudcu, ktorý už spor prejednal a rozhodol (resp. sudcu, v prípade ktorého so zreteľom na danú procesnú situáciu už neprichádzajú do úvahy jeho ďalšie procesné úkony).

10. V danom spore žalobca namietal zaujatosť predsedníčky senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Anny Snopčokovej a sudcov JUDr. Jána Auxta a JUDr. Evy Dzúrikovej až po tom (2. november 2020, č. l. 171 a nasl. spisu v spojení s podaniami na č. l. 193 a 197 spisu), ako tento súd rozhodol o podanom odvolaní (13. októbra 2020 - zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku, č. l. 147 a nasl. spisu). Za tejto procesnej situácie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 54 ods. 1 a 2 C.s.p.) nemá o čom konať, pretože iba na základe samotnej námietky zaujatosti nemožno rozhodnúť o vylúčení namietaných sudcov z už (nateraz) skončeného odvolacieho konania.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky tak prihliadnuc na nesplnené procesné podmienky konania (§ 161 ods. 1 C.s.p.) konštatuje, že v danom spore ide o neodstrániteľný procesný nedostatok podmienky konania, preto podľa ustanovenia § 161 ods. 2 C.s.p. konanie o vylúčení predsedníčky senátu Krajského

súdu v Banskej Bystrici JUDr. Anny Snopčokovej a sudcov JUDr. Jána Auxta a JUDr. Evy Dzúrikovej z prejednávania a rozhodovania sporu vedenom na tomto súde pod sp. zn. 14 Co 217/2019 zastavil (porovnaj sp. zn. 2 Nc 4/2018; obdobne podľa prechádzajúcej právnej úpravy pozri rozhodnutia sp. zn. 1 Nc 56/2010, 1 Nc 38/2011, 1 Nc 43/2013).

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.