

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Sžfk/43/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1013201743  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.05.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1013201743.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobca): U. Y., bytom A., zastúpený: JUDr. Jozef Holíč, advokát, advokátska kancelária Poľovnícka č. 4, Bernolákovo, proti pôvodnému žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100902/261100/2013/CI zo dňa 21.08.2013, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 231/2013-72 zo dňa 09.02.2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa (pôvodne žalobcu) proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/231/2013-72 zo dňa 09.02.2017 **z a m i e t a**.

Účastníkom konania náhradu trov kasačného konania **n e p r i z n á v a**.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP odmietol ako neprípustnú žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100902/261100/2013/CI zo dňa 21.08.2013, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Colného úradu Bratislava č. 9005284/1/144674/2013 zo dňa 27.03.2013, ktorým Colný úrad Bratislava podľa ust. § 41a ods. 2 písm. c) zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v spojení s ust. § 40 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a poplatkov zabezpečil dňom 06.12.2005 fyzickej osobe: U. Y., A. cigarety špecifikované v prvostupňovom rozhodnutí. Krajský súd zistil, že ide o rozhodnutie predbežnej povahy podľa § 7 písm. e/ SSP, ktoré nemohlo mať za následok ujmu, pretože prebieha administratívne konanie vo veci samej o prepadnutí veci.

2. Krajský súd v Bratislave v súlade s právnym názorom Najvyššieho súdu SR vysloveným v zrušujúcom uznesení najvyššieho súdu sp. zn. 3Sžf/25/2015 zo dňa 27.04.2016 skôr ako podrobil danú vec mechanizmom prieskumu opätovne zisťoval, či v danom prípade je daná právomoc krajského súdu na konanie a rozhodovanie vo veci, a teda či rozhodnutie o zabezpečení veci nestratilo svoju predbežnú povahu. Žaloba bola podaná krajskému súdu počas platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku - O. s. p. (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov), ktorý v piatej časti upravoval

problematiku súdneho preskúmania rozhodnutí orgánov verejnej správy. Tento zákon bol v časti týkajúcej sa správneho súdnictva s účinnosťou od 01.07.2016 nahradený Správnym súdnym poriadkom - SSP.

3. Z obsahu súdneho a administratívneho spisu mal krajský súd preukázané, že preskúmané rozhodnutie, ktorým bolo potvrdené pre rozhodnutie Colného úradu Bratislava zo dňa 27. marca 2013, v ktorom bolo rozhodnuté o zabezpečení veci žalobcovi podľa ust. § 40 ods. 1 Daňového poriadku nebolo doposiaľ zrušené a až rozhodnutím zo dňa 21.06.2016 Colný úrad Bratislava rozhodol o prepadnutí veci v prospech štátu s odôvodnením, že žalobca v lehote pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o zabezpečení veci napriek upozorneniu správcu dane na právne následky spojené s odstránením pochybnosti, ktoré viedli k zabezpečeniu spotrebiteľských balení cigariet, nepredložil nadobúdacie doklady, faktúry, respektíve iné doklady preukazujúce pôvod alebo spôsob nadobudnutia spotrebiteľských balení cigariet a z toho dôvodu nebol preukázaný pôvod a ani spôsob nadobudnutia spotrebiteľských balení cigariet. Uvedené rozhodnutie o prepadnutí veci bolo však zrušené žalovaným rozhodnutím zo dňa 17.01.2017 a vec bola vrátená colnému úradu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Podľa názoru krajského súdu predbežný charakter rozhodnutia o zabezpečení veci nemení ani skutočnosť, že po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty od právoplatnosti rozhodnutia o zabezpečení veci nebolo rozhodnuté o prepadnutí veci, Daňový poriadok v ust. § 41 ods. 5, resp. v ust. § 42 ods. 1 stanovuje postup správneho orgánu pre prípad, že žalobca v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia o zabezpečení veci odstráni, resp. neodstráni pochybnosti, ktoré viedli k zabezpečeniu veci. Po uplynutí tejto lehoty sa žalobca mohol domáhať preskúmania samotného postupu správneho orgánu v správnom súdnictve v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa prvej hlavy štvrtej časti SSP.

4. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ v zastúpení advokátom včas kasačnú sťažnosť. Výrok uznesenia Krajského súdu v Bratislave považuje za nesprávny, nezákonný a nespravodlivý. Sťažovateľ opätovne opísal skutkový stav vo veci samej, ktorý je obsahom administratívneho spisu. Uviedol, že je zrejmé, že rozhodnutie o zabezpečení predchádza rozhodnutiu o prepadnutí veci. V mimo odvolacom konaní totiž Ministerstvo financií Slovenskej republiky zrušilo rozhodnutie Colného úradu Bratislava č. 79139/2006-5285 zo dňa 21.12.2006 a vrátilo vec Colnému úradu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Keďže bolo zrušené rozhodnutie o prepadnutí veci, malo byť zrušené aj rozhodnutie zabezpečení veci a bola by odstránená prekážka § 440 ods. 1 písm. d) SSP. Vec vrátená vlastníčkovi a držiteľovi U. Y. nebola. Teda zrušené rozhodnutie nebolo vykonané, napriek tomu, že išlo o procesné predbežné opatrenie, nakoniec malo charakter rozhodnutia konečného. Plynutím času a nesprávnym postupom správneho orgánu už cigarety fajčiť nikto nikdy nebude. Sú po čase trvanlivosti a stratili požadované vlastnosti. Záver súdu, že nie sú splnené podmienky na preskúmanie rozhodnutia o zabezpečení veci považuje za zjavne nespravodlivý.

5. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti písomne nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, ďalej len „SSP“) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti a podľa § 461 SSP kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

7. Podľa § 7 písm. e/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej „SSP“) správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

8. Podľa § 41 ods. 6 zák. č. 563/2009 Z. z. (Daňový poriadok) rozhodnutie o zabezpečení veci sa zruší právoplatným rozhodnutím o prepadnutí veci. Rozhodnutie o zabezpečení veci sa zruší aj vtedy, ak v odvolacom konaní bolo zrušené rozhodnutie o prepadnutí veci, pričom vec, ktorá bola predmetom zabezpečenia sa vráti, ak to jej povaha a osobitný predpis pripúšťa.

9. Kasačný súd poukazuje na to, že podľa zistení krajského súdu uvedených v odôvodnení uznesenia Colný úrad Bratislava rozhodnutím č. 1159208/2016 zo dňa 21. júna 2016 rozhodol v súlade s ust. § 42 ods. 1 prvá veta zák. č. 563/2009 Z. z. o správe daní (Daňový poriadok), že spotrebiteľské balenie cigariet uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, zabezpečené žalobcovi rozhodnutím o zabezpečení veci zn.: 9005284/1/144674/2013 zo dňa 27. marca 2013, prepadá v prospech štátu, nakoľko daňový subjekt - žalobca v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o zabezpečení veci zn.: 9005284/1/144674/2013 zo dňa 27. marca 2013 neodstránil nedostatky, ktoré viedli k zabezpečeniu

predmetnej veci. Na základe odvolania podaného žalobcom žalovaný rozhodnutím č. 680002673/2017/CI zo dňa 17. januára 2017 zrušil rozhodnutie Colného úradu Bratislava č. 1159208/2016 zo dňa 21. júna 2016 a vec vrátil Colnému úradu Bratislava na ďalšie konanie a rozhodnutie.

10. Z uvedeného je zrejmé, že konanie o prepadnutí veci nebolo právoplatne skončené, ale vec bola vrátená Colnému úradu Bratislava na ďalšie konanie. Konanie o zabezpečení veci je predbežným konaním, ktoré je priamo viazané na právoplatnosť rozhodnutia o prepadnutí veci. Z doterajšieho priebehu konania mal kasačný súd preukázané, že rozhodnutie o zabezpečení veci nestratilo svoju predbežnú povahu. Vzhľadom na tieto skutočnosti sa stotožnil s procesným postupom krajského súdu. Prípadná nečinnosť žalovaného, priesťahy v administratívnom konaní o prepadnutí veci môžu byť predmetom samostatnej súdnej ochrany podľa § 242 a nasl. SSP.

11. Kasačný súd poukazuje na to, že ustanovenie § 41 ods. 6 druhá veta Daňového poriadku (zrušenie rozhodnutia o zabezpečení veci ex offa) predpokladá, že rozhodnutie o prepadnutí veci bolo zrušené bez možnosti ďalšieho konania, s konečnou platnosťou.

12. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.