

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **V. M.**, bytom Š. č. 1232, proti odporkyni **S. P., Ú.**, U. X.. A. č. 8, B., o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2008, č.k. 25Sd/283/2007-21, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2008, č. k. 25Sd/283/2008-21 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľky, ktorým sa domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X. (ďalej len „rozhodnutie odporkyne“) z 1. októbra 2007. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľka podala odvolanie na poštový úrad dňa 28. novembra 2007. Vzhľadom na to, že zákonom stanovená lehota na podanie opravného prostriedku uplynula 12. novembra 2007, opravný prostriedok navrhovateľky krajský súd ako oneskorene podaný odmietol.

Uznesenie napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním, ktoré bližšie nezdôvodnila.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Neprávoplatné rozhodnutia správnych orgánov môže súd preskúmať len v prípade, že opravný prostriedok bol podaný včas.

Podľa § 250m ods. 1 a 2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia.

Rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľke doručené 12. októbra 2007.

Je nesporné, že navrhovateľka podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne až 28. novembra 2007, t.j. po uplynutí tridsaťdňovej lehoty plynúcej od 13. októbra 2007 do 12. novembra 2007. Vzhľadom na oneskorené podanie opravného prostriedku rozhodnutie odporkyne nadobudlo právoplatnosť a súdy už nie sú oprávnené také rozhodnutie preskúmať. Nepochybil preto krajský súd, keď opravný prostriedok navrhovateľky ako oneskorene podaný odmietol.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil (§219 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyňa v ňom trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 23. apríla 2008

**JUDr. Viera N e v e d e l o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :