

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Asan/14/2017
Identifikačné číslo spisu: 1015200511
Dátum vydania rozhodnutia: 12.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1015200511.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: A-STUDIO, s.r.o., so sídlom Bajkalská 27, Bratislava, IČO: 31 396 526, právne zastúpený: Matejka Friedmannová, s.r.o., so sídlom Svätoplukova 28, Bratislava, proti žalovanému: Národný inšpektorát práce, so sídlom Masarykova 10, Košice - Staré Mesto, IČO: 00 166 405, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OPS/BEZ/2014/169 O-538/2014 zo dňa 28.01.2015, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/75/2015-108 zo dňa 12. mája 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť podanú proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/75/2015-108 zo dňa 12. mája 2017 z a m i e t a.

Kasačnému sťažovateľovi právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1.

1.1 Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave rozhodol, že žalobcovi nepriznáva oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie zo dňa 30.06.2016, podané proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/75/2015-84 zo dňa 26. apríla 2016, ktorým krajský súd zamietol podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OPS/BEZ/2014/169 O-538/2014 zo dňa 28.01.2015, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu práce Trenčín č. k. 5043/174/2015/2.1/L zo dňa 15.10.2014. Prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím uložil žalobcovi pokutu vo výške 5.000,- € za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania podľa § 3 ods. 2 zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 82/2005 Z. z.“ alebo „zákon o nelegálnom zamestnávaní“).

1.2 Krajský súd v Bratislave došiel v danej veci k záveru, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že spĺňa podmienky pre priznanie oslobodenia od súdneho poplatku za odvolanie zo dňa 30.06.2016 v sume 70,- €, a to ani sčasti, keď nepredložil súdu tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania ani

akékoľvek listinné doklady, na základe ktorých by bolo možné posúdiť jeho majetkové pomery.

2.

2.1 Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáhal, aby kasačný súd uznesenie Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2.2 Žalobca v kasačnej sťažnosti uviedol, že Krajskému súdu v Bratislave zaslal vyplnené „Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov" poštovou prepravou v predĺženej lehote do 31.01.2017 a z daného dôvodu mu nie je zrejmé, prečo Krajský súd v Bratislave neobdržal tieto doklady. Na základe uvedeného žalobca považuje napadnuté uznesenie za nespravodlivé.

2.3 Žalobca namietal, že nakoľko ho Krajský súd v Bratislave neinformoval, že mu neboli v predĺženej lehote doručené podklady preukazujúce nepriaznivé majetkové pomery žalobcu, žalobca mal za to, že preukázal svoje nepriaznivé majetkové pomery. Na základe uvedeného postupu Krajského súdu v Bratislave žalobca dospel k záveru, že krajský súd v konaní a rozhodovaní porušil zákon tým, že nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

3.

3.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný [§ 438 ods. 2 zákona č. 162/2005 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“)] preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP), bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť zamietal.

3.2 Podľa § 2 ods. 1 a 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

3.3 Podľa § 454 SSP, na rozhodnutie kasačného súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

3.4 Z obsahu súdneho spisu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky za preukázané, že Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5S/75/2015-98 zo dňa 28.07.2016 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť poplatok za odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/75/2015-84 zo dňa 26. apríla 2016 v sume 70,- €. Podaním doručeným krajskému súdu dňa 03.10.2016 žalobca požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie z dôvodu dlhotrvajúcich nepriaznivých majetkových pomerov. Žalobca v žiadosti uviedol, že jeho právny zástupca doplní podklady preukazujúce nepriaznivé majetkové pomery žalobcu na výzvu súdu, nakoľko žalobca nestihol do konca lehoty na zaplatenie súdneho poplatku vyplniť a dodať tlačivo ministerstva spravodlivosti pre dokladovanie pomerov.

3.5 Výzvou zo dňa 19.11.2016 Krajský súd v Bratislave vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doručil vyplnené „Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov". Krajský súd žalobcu zároveň poučil o následkoch neoznámene a nepredloženia príslušných dokladov. Výzva spolu s tlačivom boli právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 09.12.2016.

3.6 Dňa 21.12.2016 bola Krajskému súdu v Bratislave doručená žiadosť žalobcu o predĺženie lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich aktuálne pomery žalobcu k oslobodeniu od súdnych poplatkov do 31.01.2017 z dôvodu dovolenky konateľov žalobcu. So súhlasom predsedníčky senátu krajského súdu bola táto lehota predĺžená do požadovaného dátumu.

3.7 Do dňa vydania napadnutého uznesenia žalobca nepredložil Krajskému súdu v Bratislave požadované vyplnené tlačivo na dokladovanie pomerov a svoju žiadosť o priznanie oslobodenia od súdneho poplatku nijakým spôsobom bližšie neodôvodnil, ani nepredložil žiadne doklady preukazujúce jeho majetkové pomery.

4.

4.1 Podľa § 166 ods. 1 SSP, správny súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery účastníka konania.

4.2 Podľa § 166 ods. 2 SSP, priznané oslobodenie od súdneho poplatku správny súd kedykoľvek počas konania odníme, a to i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania preukáže, že pomery účastníka neodôvodňujú alebo neodôvodňovali oslobodenie od súdneho poplatku.

5.

5.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu zistil, že vo vzťahu k predmetu kasačných námietok žalobcu sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia Krajského súdu v Bratislave a na zdôraznenie jeho správnosti doplnia nasledovné dôvody:

5.2 Účel a podstata inštitútu oslobodenia od súdnych poplatkov spočíva v tom, aby nedochádzalo k odopretiu práva na prístup k súdu v prípadoch, keď pomery účastníka, predovšetkým jeho majetková situácia, objektívne znemožnia uhradiť súdny poplatok. Na to, aby súd mohol účastníkovi konania priznať oslobodenie od súdnych poplatkov musia byť kumulatívne splnené dve zákonné podmienky, a to:

- podanie návrhu na oslobodenie od súdneho poplatku a
- existencia pomerov účastníka odôvodňujúcich oslobodenie od súdneho poplatku.

5.3 Najvyšší súd Slovenskej republiky zastáva názor, že Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí jasným a zrozumiteľným spôsobom vysvetlil, čo ho viedlo k prijatému záveru o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku za odvolanie podané žalobcom dňa 01.07.2016.

5.4 Ku kasačnej námietke žalobcu týkajúcej sa zaslania „Tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov" v súdom predĺženej lehote a neupovedomení žalobcu o nedoručení podkladov preukazujúcich jeho nepriaznivé majetkové pomery zo strany Krajského súdu Bratislava Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že pokiaľ ide o preukázanie majetkových pomerov, dôkazné bremeno zaťažuje účastníka konania, ktorý žiada o oslobodenie.

5.5 Žalobca bol vo Výzve Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.11.2016 riadne poučený o následkoch nepredloženia požadovaných dokladov v podobe nevyhovenia jeho žiadosti. Z uvedeného dôvodu nebolo povinnosťou Krajského súdu v Bratislave upovedomiť účastníka konania o nesplnení požadovaných podmienok, ale práve naopak, bolo v záujme žalobcu riadne preukázať doručenie zásielky, čo žalobca nijakým spôsobom neurobil, a to ani v rámci podanej kasačnej sťažnosti, obsahujúcej strohé konštatovanie o zaslaní požadovaných dokumentov bez akejkoľvek snahy uvedené tvrdenie preukázať (absencia doručenky, preukazujúcej podanie zásielky na poštovú prepravu).

5.6 Po vyhodnotení závažnosti kasačných dôvodov žalobcu vo vzťahu k napadnutému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 461 SSP konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby vyhovel kasačnej sťažnosti žalobcu. Najvyšší súd Slovenskej

republiky sa stotožnil s právnou argumentáciou Krajského súdu v Bratislave a kasačnú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

6.

6.1 O náhrade trov kasačného konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP. Žalobca v kasačnom konaní úspech nemal, preto mu právo na náhradu trov kasačného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.