

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Ndob/6/2022  
Identifikačné číslo spisu: 6121450855  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Lenka Praženková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6121450855.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej, členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Aleny Prieцelovej, v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Poprad, so sídlom v Poprade, Moyzesova 3368, IČO: 36 168 815, zastúpeného Hudzík & Partners s.r.o., so sídlom v Poprade, Mnoheľova 830/15, proti žalovanému: Domček na Mierovej, so sídlom vo Svite, Mierová ulica 115, IČO: 17 071 381, o zaplataenie 1997,28 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 41Up/891/2021, o nesúhlase Okresného súdu Poprad s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 27.10.2021 postúpil spor Okresnému súdu Poprad ako súdu príslušnému na jeho prejednanie a rozhodnutie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Okresný súd Poprad s postúpením sporu nesúhlasil a súdny spis predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas odôvodnil tým, že Okresný súd Banská Bystrica mu „postúpil vec bez ohľadu na posúdenie ustanovenia § 11 ods. 2 a § 12 ods. 1 písm. c/ zákona č. 307/2016 Z. z., o upomínacom konaní“. Poukázal tiež na to, že žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu tvrdil, že tento nebol podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Poprad po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Poprad s postúpením mu sporu je dôvodný.

4. Z obsahu žaloby vyplýva, že ide o majetkový spor, v ktorom súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor elektronicky (č. l. 27 - 28).

5. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa ust. § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa ust. § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa ust. § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Podľa ust. § 2 zákona o upomínacom konaní, na konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

11. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

12. Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o UK, ak sa odpor podáva elektronickými prostriedkami, musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu.

13. Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. c/ zákona o upomínacom konaní, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný elektronickými prostriedkami inak, ako podľa § 11 ods. 2.

14. Podľa ust. § 12 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, o následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

15. Podľa ust. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

16. Podľa ust. § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212> zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

17. Podľa ust. § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

18. Odpor proti platobnému rozkazu možno podať dvomi spôsobmi, a to písomnou formou, teda podaný v listinnej podobe a podpísaný alebo elektronickými prostriedkami, pričom odpor podaný elektronickými prostriedkami musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického

formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu. Zákon akceptuje obe formy podania odporu a je na žalovanom, ktorú formu si zvolí. Zo spisu bolo zistené, že v platobnom rozkaze bol žalovaný o následkoch § 12 ods. 1 zákona o UK poučený.

19. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že v danej veci bol odpor podaný síce elektronicky cez portál „všeobecná agenda“, ako všeobecné podanie, avšak nie prostredníctvom na to určeného elektronického formulára. Teda podanie, ktoré je založené v spise nespĺňa predpoklady podania odporu elektronickými prostriedkami tak, ako to vyplýva z § 11 ods. 2 zákona o UK. Okresný súd Banská Bystrica mal dôsledne skúmať splnenie predpokladov, či podaný odpor spĺňa zákonné náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom v nadväznosti na zákon o UK a až následne v prípade naplnenia zákonných predpokladov pre postúpenie veci, vec postúpiť príslušnému súdu na konanie o veci samej (§ 11, § 12 a § 14 zákona o upomínacom konaní).

20. S poukazom na vyššie uvedené NS SR dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Poprad s postúpením sporu je dôvodný, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor skôr, než riadne (v súlade s príslušným zákonom) posúdil náležitosti podaného odporu (obdobne 3Ndob/11/2019, 4Ndob/13/2020, 1Ndob/15/2021), preto jeho kauzálna príslušnosť konať vo veci zostala zachovaná.

21. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.