

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/12/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124218305
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124218305.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti AUTOOPRAVY Geci Borov, s.r.o., Vranov nad Topľov, Podhrunkovská 1A/2635, IČO: 43 884 849, zastúpenej advokátkou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Košice- Staré Mesto, Kmeťova 26, IČO: 47 237 406, proti žalovanej obchodnej spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 843,60 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 65C/27/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 65C/27/2024 j e p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 27. marca 2024 postúpil spor podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Mestskému súdu Bratislava IV, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobkyňou v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní. O postúpení sporu Okresný súd Banská Bystrica upovedomil strany sporu.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že v danom prípade ide o obchodnoprávny vzťah, ktorý je daný samotnými stranami sporu (žalobca aj žalovaný sú právnickými osobami) ako aj predmetom konania. Spory, v ktorých na oboch stranách sporu vystupujú podnikateľské subjekty, a to na jednej strane buď právnická alebo fyzická osoba - podnikateľ (poistený)

a na strane druhej poisťovňa, predmetom ktorých je uplatňovanie nároku na poistné alebo nároku na poistné plnenie alebo regresného nároku zo zmluvy o PZP - sa považujú za obchodnoprávne, nakoľko ide o spory vyplývajúce z obchodnoprávneho záväzkového (zmluvného) vzťahu medzi dvoma podnikateľmi týkajúce sa ich podnikateľskej činnosti spadajúce pod dikciu ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka s tým, že zo znenia § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka vyplýva, že ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa ustanovení Obchodného zákonníka, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva, v dôsledku čoho absencia právnej úpravy zmluvy o PZP, resp. poistnej zmluvy ako takej v Obchodnom zákonníku nezakladá občianskoprávny charakter takéhoto právneho vzťahu. Žalobca rovnako žiada priznať úroky z omeškania ako aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa Obchodného zákonníka. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu na č. l. 65 spisu navrhol pokračovanie v konaní na Mestskom súde Bratislava III, ktorého príslušnosť je založená v zmysle § 13, 14, 15 CSP. Žalovaný má sídlo na ulici Štefanovičova 4, Bratislava, pričom, táto oblasť pod rozhodovaciu právomoc Mestského súdu Bratislava III.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa § 22 písm. a) CSP príslušnosť v obchodnoprávných sporoch, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

10. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

11. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), prípadne si strany v zmysle § 262 Obchodného zákonníka môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje Obchodným zákonníkom.

12. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

13. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

14. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa si uplatnila nárok na zaplatenie sumy v celkovej výške 843,60 eura s úrokom z omeškania vo výške 13,50 % ročne zo sumy 843,60 eura od 23. novembra 2023 do zaplatenia, z nepriznaného (kráteného) poistného plnenia. Dňa 7. júla 2023 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle BMW X1 XDRIVE 18D, EČV: K., ktorého poistený bola spoločnosť HUMAN-CARE, s.r.o., Košice, Furčianska 69, IČO: 36 208 108 (ďalej len „poistený“). Poistná udalosť bola riadne ohlásená žalovanému, u ktorého mal poistený uzatvorené havarijné poistenie pod č. poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli v zmysle faktúry vo výške 4.906, 38 eura s DPH. Táto pohľadávka bola následne uplatnená poisteným u žalovaného. Žalovaný po ukončení šetrenia poistnej udalosti nepriznal poškodenému uplatnenú sumu poistného plnenia, ktorá je predmetom žaloby vo výške 843,60 eura, po odpočítaní spoluúčasti vo výške 200 eur. Dôvodom krátenia nároku na náhradu škody bolo neprimerané účtovanie normohodiny prác pre neautorizovaný servis a neprimerané účtované náklady na lakovací materiál. Medzi žalobkyňou ako postupníkom a HUMAN CARE, s.r.o. (poisteným) ako postupcom bola dňa 8. novembra 2023 uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky HUMAN CARE, s.r.o. voči žalovanej z titulu nevyplatenia poistného plnenia z poistnej udalosti vo výške 843,60 eura.

15. Obchodné záväzkové vzťahy vznikajú nielen v rámci predmetu podnikania (činnosť základná), ale aj z činností súvisiacich s predmetom podnikania (činnosť akcesorická). Inak povedané strany medzi sebou uzavreli zmluvný záväzok a teda medzi nimi existuje priamy zmluvný vzťah, pričom požadované plnenie bolo vyvodzované práve z havarijného zmluvného poistenia motorového vozidla. Preto medzi žalobkyňou a žalovanou v tomto prípade ide o obchodný záväzkový vzťah, a to s poukazom na ustanovenie § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorá kogentná právna norma vyjadruje spôsob úpravy obchodných záväzkových vzťahov, t. j. ustanovuje podmienky, po splnení ktorých sa obligatórne uplatní úprava Obchodného zákonníka.

16. Najvyšší súd preto uzatvára, že za daných skutkových okolností je kauzálne príslušný Mestský súd Bratislava III podľa ustanovenia § 22 písm. a) CSP, pretože sa jedná o spor z postúpenej pohľadávky vyplývajúcej z relatívneho obchodného záväzkového vzťahu medzi podnikateľmi navzájom, ktorý sa týka ich podnikateľskej činnosti (§ 262 ods. 1 Obchodného zákonníka).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.