

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí v Bratislave 22. apríla 2009 v trestnej veci obvineného **B. K. pre trestný čin vydierania** podľa § 235 ods. 1 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.), vedenej na Okresnom súde v Topoľčanoch pod sp. zn. 3T 93/2006, o dovolaní, ktoré podal obvinený, zastúpený obhajcom JUDr. J. D., advokátom v Topoľčanoch, proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 9. decembra 2008, sp. zn. 3 To 58/2008, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného B. K. **sa odmieta.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch z 9. júna 2008, č. k. 3T 93/2006-184, obvinený B. K. bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

v Topoľčanoch pred vchodom do O. 23. augusta 2005 po zistení, že M. M. ho pozoruje pri manipulácii s tam odloženými uzamknutými bicyklami, túto chytil za ľavú ruku, silne ju stisol, pričom jej hrozil, že ak niečo povie polícii, vyhľadá ju a ublíži jej, resp. aj jej rodine.

Okresný súd podľa § 235 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 35 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., obvinenému uložil súhrnný trest odňatia slobody na osemnásť mesiacov, podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon tohto trestu podmiennečne odložil, pričom podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na tri roky; zároveň podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. bol zrušený vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu v Topoľčanoch z 15. januára 2007, sp. zn. 3T 85/2005, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 23. marca 2007, sp. zn. 4 To 15/2007.

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 9. decembra 2008, sp. zn. 3 To 58/2008, bolo rozhodnuté o odvolaniach obvineného a prokurátora proti rozsudku okresného súdu, a to tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. bol zrušený uvedený rozsudok vo výroku o treste, pričom na základe § 322 ods. 3 Tr. por. obvinenému bol podľa § 238 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 35 ods. 3 Tr. zák., uložený súhrnný trest odňatia slobody na dva roky a štyri mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do prvej nápravno-výchovnej skupiny (§ 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák.), pričom zároveň bol zrušený vo výroku o treste už uvedený rozsudok Okresného súdu v Topoľčanoch z 15. januára 2007, sp. zn. 3 T 85/2005; odvolanie obvineného bolo podľa § 319 Tr. por. zamietnuté.

Obvinený zastúpený obhajcom 6. marca 2009 podal proti rozsudku krajského súdu dovolanie, ktorým sa domáhal vyslovenia porušenia zákona (s nesprávnou špecifikáciou, a to uvedením ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.) a zrušenia napadnutého rozsudku s tým, aby krajskému súdu bolo prikázané vec znovu prerokovať a rozhodnúť.

Dovolanie bolo podané z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. s vyslovením názoru, že k odsúdeniu obvineného došlo na základe nesprávneho právneho posúdenia zisteného skutku, a to aj v dôsledku nesprávne vyhodnoteného skutkového stavu. Dovolanie túto tézu ďalej rozvíjalo len v tom smere, že vykonané dôkazy boli nesprávne hodnotené výlučne v neprospech obvineného, pričom spáchanie skutku tomuto nebolo jednoznačne preukázané.

Najvyšší súd ako dovolací (§ 377 Tr. por.) primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou v stanovenej lehote a predpísaným postupom (§ 368 ods. 1, § 369 ods. 2 písm. b/, § 370 Tr. por.), pričom boli splnené aj jeho ďalšie podmienky (§ 372 až § 374 Tr. por.); súčasne však dospel k záveru, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

V zmysle tohto zákonného ustanovenia dovolanie možno podať len ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, pričom však správnosť a úplnosť tohto skutku dovolací súd neskúma a nemení.

Dovolanie obvineného vykazuje len znaky všeobecnosti, bez bližšej špecifikácie, a to aj napriek tomu, že uvádza dôvod tohto mimoriadne opravného prostriedku. Podstata

dovolania však smeruje proti hodnoteniu dôkazov okresným a krajským súdom, čo nezodpovedá koncepcii a zámerom konania o dovolaní. V tomto nie sú uvedené žiadne právne závery, z ktorých by vyplývalo, že sudy porušili v konkrétnom ustanovení zákon, čo by malo za následok nesprávne odsúdenie obvineného.

Mimoriadny charakter konania o dovolaní nepripúšťa takúto snahu o revíziu právoplatného rozhodnutia na základe všeobecného subjektívneho hodnotenia dokazovania procesnou stranou. Zároveň je potrebné poznamenať, že podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Najvyšší súd na tomto základe preto podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného B. K. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 22. apríla 2009**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová