

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v trestnej veci proti obžalovanému **J. K.** , pre trestný čin podplácania podľa 161a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. februára 2008 v Bratislave, prerokoval odvolanie obžalovaného, proti rozsudku Špeciálneho súdu v Pezinku, z 19. apríla 2006, sp. zn. PK – 1 Tš 24/2005 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 odvolanie obžalovaného **J. K. sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Špeciálneho súdu v Pezinku z 19. apríla 2006, sp. zn. PK-1 Tš 24/2005, bol obžalovaný J. K. uznaný vinným z trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora podľa § 187 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. a z trestného činu podplácania podľa § 161a ods. 1, ods. 2 Tr. zák., v obidvoch prípadoch účinného do 1. januára 2006, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň na nezistenom mieste od neustálenej osoby, kúpil skladačky obsahujúce heroín a metamfetamín, ktoré mu boli dňa 7. apríla 2005, okolo 16.50 hod v Bratislave na ul. S. pred vchodom do záhradkárskej osady pri obhliadke motorového vozidla značky Škoda Fabia, evidenčné číslo B. zaistené, následne znaleckým skúmaním Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave bolo zistené, že v dvoch kusoch igelitových vreciek s celkovou hmotnosťou 9 806 mg sa nachádza 11,1%-ný heroín obsahujúci 1 088 mg čistej látky, ktoré množstvo zodpovedá 136-tim priemerným dávkam heroínu, v igelitovom

vrecku s celkovou hmotnosťou 1 300 mg sa nachádza 11%-ný heroín obsahujúci 143 mg čistej látky, ktoré množstvo zodpovedá 18-tim priemerným dávkam heroínu, v bielej papierovej skladačke s hmotnosťou 95 mg 10,8%-ný heroín obsahujúci 10 mg čistej látky, ktoré množstvo zodpovedá jednej priemernej dávke heroínu, vo farebnej papierovej skladačke s hmotnosťou 38 mg 43,6%-ný metamfetamín obsahujúci 17 mg čistej látky, ktoré množstvo zodpovedá jednej priemernej dávke metamfetamínu, v zatavenej plastovej injekčnej striekačke modrej farby s hmotnosťou 340 mg 50%-ný metamfetamín, ktoré množstvo zodpovedá 4 až 9-tim priemerným dávkam metamfetamínu, pričom heroín je podľa zákona č. 138/1998 Z.z. zaradený do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je v zmysle toho istého zákona zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

dňa 7. apríla 2005 v Bratislave, na ul. S. pred vchodom do záhradkárskej osady poskytol členovi policajnej hliadky V. V. v motorovom vozidle značky Škoda Fabia, evidenčné číslo B. sumu 9 530 Sk so zámerom, aby policajná hliadka upustila od úkonov smerujúcich k objasneniu prechovávanía omamných a psychotropných látok, ktorého sa mal dopustiť a tiež od predvedenia na príslušný útvar Policajného zboru.

Za to mu bol podľa § 187 ods. 1 Tr. zák., § 35 ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, uložený trest odňatia slobody vo výmer 6 a pol (šesť a pol) roka, so zaradením na jeho výkon podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 do prvej nápravno- výchovnej skupiny.

Podľa § 55 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 mu bol uložený trest prepadnutia vecí - bankoviek a to 26 dvestokorunových, 5 päťstokorunových, 16 stokorunových, 3 päťdesiatkorunových a 4 dvadsaťkorunových v celkovej nominálnej hodnote 9 530 Sk.

Podľa § 72 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný J. K.. V písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že namieta uznanie viny

z trestného činu podplácania. Poukázal, že žiaden z členov policajných hliadok, ktorí ho zadržali, nevypovedal, že by sa ich pokúsil podplatiť. Čo sa týka výpovedí svedkov V. a N., tak obžalovaný poukázal na rozpory v ich výpovediach ohľadne toho, kedy mal byť obžalovaný zadržaný, či bol na mieste činu v čase, keď sa mal stať skutok. Svedok N. vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný poskytol ako úplatok sumu, ktorá pozostávala z tisíckorunových bankoviek, pritom v predmetnej sume, ktorú mal obžalovaný pri sebe žiadna tisíckorunová bankovka nebola. Poukázal tiež na rozpor medzi výpoveďou svedka V. a obsahom úradného záznamu, ktorý svedok napísal. Z procesného hľadiska obžalovaný namietol, že napriek poučeniu v čase zadržania, že má právo byť zastúpený obhajcom, nebolo mu to umožnené. Obžalovaný žiadal, aby odvolací súd podľa § 258 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a oslobodil ho v bode 2/ spod obžaloby, alternatívne aby vec vrátil prokurátorovi na došetrenie.

Zástupca generálneho prokurátora Slovenskej republiky s poukazom na správnosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 254 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku, prihliadajúc pritom i na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V prvom rade je potrebné uviesť, že prvostupňový súd vykonal vo veci dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a vyvodil z neho správne skutkové aj právne závery. Svoje rozhodnutie prvostupňový súd aj náležite a podrobne odôvodnil, na toto odôvodnenie odvolací súd poukazuje v celom rozsahu a k odvolacím námietkam obžalovaného iba dodáva:

Čo sa týka procesných námietok obžalovaného, tak je potrebné uviesť, že jeho práva na obhajobu v konaní porušené neboli. V každom štádiu trestného konania, kedy boli vykonávané dôkazy, o ktoré prvostupňový súd oprel svoje

rozhodnutie obžalovaný bol zastúpený obhajcom. Nakoniec v jeho prípade išlo o nutnú obhajobu v zmysle § 36 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006.

Nezodpovedá skutočnosti, že obžalovaný sa nemohol skutku dopustiť, pretože v kritickom čase bol už zadržaný a predvedený na policajné oddelenie. Na žiadosť svedka V. bol totiž obžalovaný privedený späť na miesto, kde bol zadržaný a tu došlo k podplácaniu policajta konajúceho vo veci.

Rozpor vo výpovediach svedkov V. a N. ohľadne bankoviek, z ktorých sa mal skladať úplatok neušiel ani prvostupňovému súdu, ktorý sa ho pokúsil odstrániť na hlavnom pojednávaní. Je skutočnosťou, že svedok N. v prípravnom konaní uviedol, že videl tisíckorunové bankovky. Na hlavnom pojednávaní na otázku v tomto smere uviedol, že si iba myslel, že to boli tisíckorunové bankovky. Z výpovedí zúčastnených osôb je však zrejmé, že tento svedok ani nevidel, aké bankovky sa nachádzali v predmetnej obálke.

Skutočnosť, že policajti, ktorí zadržali obžalovaného nevypovedali o tom, že by sa ich tento pokúsil podplatiť sama o sebe neznamená, že takto nemohol konať voči iným policajtom. Nakoniec obžalovaný bol zadržaný s pomerne veľkým množstvom omamných látok a bol si vedomí spáchania trestnej činnosti. Ponúknutie úplatku policajtovi, ktorý dokumentoval jeho trestnú činnosť má preto pochopiteľný motivačný podklad. Odvolací súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by svedok V. mal krivo obviniť obžalovaného z ponúknutia úplatku.

Čo sa týka obsahu úradného záznamu spísaného svedkom V., tak žiaden podstatný rozpor s jeho výpoveďami či už z prípravného konania alebo hlavného pojednávania zistený nebol.

Odvolací súd nezistil ani žiadne pochybenie čo sa týka právnej kvalifikácie konania obžalovaného, výrokov o vine, treste, zaradení do nápravno-výchovnej skupiny a tiež výroku o uložení ochranného liečenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného J. K. nie je v žiadnom smere dôvodné a preto ho podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave, 4. februára 2008

JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: