

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **R. O. a spol.**, pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, na neverejnom zasadnutí 29. júna 2011 v Bratislave o sťažnosti obhajcu Mgr. M. K. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, z 18. apríla 2011, sp. zn. PK-1 T 14/2007, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. **sa napadnuté uznesenie z r u š u j e.**

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. sa obhajcovi Mgr. M. K., A. ukladá poriadková pokuta vo výške 500 (päťsto) eur.

### **O d ô v o d n e n i e**

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku dňa 18. apríla 2011 uznesením, sp. zn. PK-1 T 14/2007, podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil obhajcovi Mgr. M. K. poriadkovú pokutu vo výške 1 300 (tisícristo) eur z dôvodu, že sa nedostavil na hlavné pojednávanie, pričom sa vopred dostatočne a včas neospravedlnil, ospravedlnenie zaslal faxom súdu až 12. apríla a poštou 13. apríla 2011.

Obhajca Mgr. K. proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť.

V odôvodnení obhajca argumentoval tým, že hlavného pojednávania konaného 12. apríla 2011 sa nemohol zúčastniť z dôvodu, že sa nachádzal na pojednávaní v inej veci, pričom ospravedlnenie na Špecializovaný trestný súd zaslal včas – faxom už 8. apríla a nie ako je uvedené v dôvodoch napadnutého uznesenia 12. apríla 2011. Navyše hlavné

pojednávania muselo byť odročené aj z dôvodov, že sa ospravedlnili ďalší účastníci konania. Iniciatívne sám už 25. marca 2011 oznámil náhradným obhajcom, že sa hlavného pojednávania dňa 12. a 13. apríla 2011 nezúčastní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obhajcu Mgr. M. K. je čiastočne dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo **kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona**, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 eur, ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Rovnako Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky na uloženie poriadkovej pokuty obhajcovi, keďže tento sa na hlavné pojednávanie konané 12. apríla 2011 nedostavil.

Dôvody, na ktoré obhajca poukázal v odôvodnení podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval za také, ktoré by mu bránili včas a riadne sa ospravedlniť z neúčasti na predmetnom hlavnom pojednávaní, navyše, keď o termíne hlavného pojednávania **vedel už od 28. februára 2011**.

Z ospravedlnenia obhajcu je však zrejmé, že toto bolo faxované na súd 8. apríla o 20.46 hod. a nie až 12. apríla o 08.01, popr. 07.51 hod. ako by to malo byť zrejmé z výpisov z faxu.

Tieto údaje evidentne nepatria k faxu zaslanému ospravedlneniu advokáta, nakoľko pečiatka Špecializovaného trestného súdu na faxovom podaní udáva čas 07.31 hod.

Je zrejmé aj skutočnosť, že advokát mal ďalšie pojednávania v dňoch 12. a 13. apríla 2011, ale o tejto okolnosti vedel dávno pred 8. aprílom 2011.

Pokiaľ aj nie priamo 28. februára 2011 (bol PN), najneskôr už 2. marca 2011, kedy mu PN skončila. O skutočnosti, že sa hlavného pojednávania nezúčastní 25. marca 2011 informoval svojich kolegov, **nie však súd**. Preto aj ospravedlnenie zaslané síce 8. apríla 2011 (piatok), ale v nočných hodinách, o ktorom sa predseda senátu mohol dozvedieť najskôr v pondelok 11. apríla 2011 je nutné považovať za ospravedlnenie neoznámené včas.

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne a v dostatočnom rozsahu rozviedol konkrétne dôvody, pre ktoré bolo potrebné poriadkovú pokutu uložiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa s týmito dôvodmi stotožnil, s výnimkou toho, že v skutočnosti ospravedlnenie bolo súdu zaslané už 8. apríla v nočných hodinách a nie až 12. apríla 2011, a preto na tieto len odkazuje, keďže si ich osvojil, nie však pokiaľ ide aj o výšku uloženej pokuty.

Tu zohľadnil doterajšie pôsobenie uvedeného advokáta v danej veci a okolnosť, že hlavné pojednávanie stanovené na dni 12. - 14. apríla 2011 muselo byť odročené nielen pre jeho neprítomnosť.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že zrušil napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol o uložení primeranej poriadkovej pokuty tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Protí tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 29. júna 2011**

**JUDr. Peter H a t a l a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová