

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1XObdo/2/2022
Identifikačné číslo spisu:	1110231326
Dátum vydania rozhodnutia:	26.07.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1110231326.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v spore žalobkyne EU-CapitalManagement a. s. v likvidácii, so sídlom v Bratislave, Einsteinova č. 24, IČO: 45 327 084, proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, IČO: 00 166 073, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14C/124/2010, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/193/2018-297 zo 16. marca 2021, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov dovolacieho konania právo.

Odôvodnenie

1 Napadnutým rozsudkom č. k. 14Co/193/2018-297 zo 16. marca 2021 Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) na základe odvolania žalobkyne potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Bratislava I (ďalej aj „súdu prvej inštancie“) č. k. 14C/124/2010-248 z 30. januára 2018, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu v celom rozsahu a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Ďalším výrokom odvolací súd vyslovil, že v konaní pokračuje so spoločnosťou EU-CapitalManagement a. s. v likvidácii, so sídlom v Bratislave, Einsteinova č. 24, IČO: 45 327 084 ako právny nástupcom pôvodného žalobcu, spoločnosti Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, IČO: 35 944 471. O trovách dovolacieho konania rozhodol tak, že žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2 Právna predchodkyňa žalobkyne (spoločnosť Lawyer Partners a.s.) sa žalobou domáhala voči žalovanej náhrady škody a nemajetkovej ujmy vo výške 13.659.400,12 €, ktorú jej mal spôsobiť Okresný súd Prievidza nesprávnym úradným postupom. Súd prvej inštancie dospel k záveru o

nedôvodnosti uplatneného nároku, z dôvodu nedostatočného preukázania existencie nároku a tiež príčinnej súvislosti medzi špecifikovaným nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Prievidza a uplatnenou škodou, preto žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

3 Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v medziach uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné. Konštatoval, že obsah odvolania žalobkyne nebol spôsobilý spochybniť správnosť záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích dôvodov výslovne v ňom uvedených, pričom ani v odvolacom konaní neboli zistené také nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu skutkového stavu, alebo by spochybňovali správnosť právnych záverov, na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie. V dôsledku uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie postupom podľa ust. § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) ako vecne správny potvrdil.

4 Voči predmetnému rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/193/2018-297 zo 16. marca 2021 podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Taktiež žiadala priznať náhradu trov dovolacieho konania. Namietla dovolací dôvod v zmysle ust. § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, kedy rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Podľa jej názoru napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení otázky príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a škodou, ktorá žalobkyni vznikla, pričom taká otázka nebola v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu doposiaľ riešená.

5 Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu z 24. augusta 2021 navrhla dovolanie odmietnuť podľa § 447 písm. f/ CSP s odôvodnením, že žalobkyňa nekonkretizovala žiadnu právnu otázku. Navyše, otázkou príčinnej súvislosti sa už dovolací súd zaoberal vo viacerých rozhodnutiach.

6 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci, t. j. podmienky konania (§ 161 CSP).

7 Podľa ust. § 161 ods. 1 a 2 CSP, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8 Podľa ust. § 61 CSP má procesnú subjektivitu ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9 Podľa ust. § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10 Podľa ust. § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

11 Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou zo základných podmienok konania. Rozumie sa ňou mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva. Zákon odkazuje na hmotné právo, preto procesnoprávna subjektivita splýva so subjektivitou hmotnoprávnou. Otázku hmotnoprávnej subjektivity rieši Občiansky zákonník, resp. Obchodný zákonník.

12 V zmysle ust. § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby, medzi ktoré patria aj obchodné spoločnosti. Túto spôsobilosť majú od svojho vzniku a táto spôsobilosť zaniká až dňom ich zániku, t.j. výmazom z príslušného registra alebo spôsobom určeným v osobitnom zákone.

13 Podľa ust. § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

14 Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo 4973/B vyplýva, že žalobkyňa (dovolateľka) bola dňa 8. apríla 2022 (ex offa) vymazaná z obchodného registra v súlade s § 768s ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. v znení zákona č. 390/2019 Z. z.

15 Keďže dovolateľka v priebehu dovolacieho konania zanikla bez právneho nástupcu, dovolací súd podľa ust. § 64 druhej vety CSP dovolacie konanie zastavil.

16 O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a contrario, s prihliadnutím k tomu, že stratu procesnej subjektivity žalobkyne nemožno považovať za dôvod procesného zavinenia na zastavení konania.

17 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.