

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Obdo/53/2016  
Identifikačné číslo spisu: 1402896104  
Dátum vydania rozhodnutia: 04.04.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1402896104.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v spore žalobkyne Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005, proti žalovanej MAINLUX SK, s. r. o., so sídlom Martina Rázusa 23A, 010 01 Žilina, IČO: 47 524 014 (ako právnej nástupkyňi pôvodne žalovanej PRESSKAM s.r.o., so sídlom Miloslavovská 187/13, 930 40 Štvrtok na Ostrove, IČO: 17 334 080), o zaplatenie 895.079,46 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 10Cb/238/2002, o návrhu žalovanej na oslobodenie od súdnych poplatkov, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/349/2015-638 z 28. apríla 2016, takto

### rozhodol:

Dovolanie žalovanej o d m i e t a .

### Odôvodnenie

1. Žalobou podanou na Okresný súd Bratislava IV sa žalobkyňa domáhala voči pôvodne žalovanej PRESSKAM s.r.o., so sídlom Miloslavovská 187/13, 930 40 Štvrtok na Ostrove, IČO: 17 334 080 (ďalej aj „predchodkyňa žalovanej“) zaplatenia sumy 12.354.573,30 Sk s príslušenstvom titulom nesplatenej časti úveru. Rozsudkom č. k. 10Cb/238/2002-365 z 18. júla 2008 Okresný súd Bratislava IV (ďalej aj „súd prvej inštancie“) žalobu zamietol a žalobkyňi uložil povinnosť nahradiť predchodkyňi žalovanej trovy konania. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 3Cob/3/2015-543 z 29. mája 2015 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesenie odvolacieho súdu z 29. mája 2015 napadla predchodkyňa žalovanej dovolaním. Výzvou zo dňa 20. augusta 2015 súd prvej inštancie vyzval predchodkyňu žalovanej na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 66.387,- eur s poučením, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Následne elektronickým podaním zo dňa 22. septembra 2015 požiadala predchodkyňa žalovanej o oslobodenie od predmetného súdneho poplatku, o žiadosti ktorej rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 10Cb/238/2002-608 z 11. novembra 2015 tak, že predchodkyňi žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Na odvolanie predchodkyne žalovanej Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 3Cob/349/2015-638 z 28. apríla 2016 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov ako vecne správne potvrdil. Proti predmetnému uzneseniu podala predchodkyňa žalovanej (ďalej aj „dovolatelka“) včas dovolanie z dôvodu, že sa jej ako účastníčke konania postupom odvolacieho súdu odňala možnosť konať

pred súdom v zmysle ust. § 237 ods. 1 písm. f/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“). Žiadala, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zmenil tak, že dovolateľke prizná oslobodenie od súdneho poplatku za podané dovolanie, alebo alternatívne, aby dovolací súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu, ako aj ním potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

2. Zo spisu vyplýva, že dovolacie konanie sa začalo podaním dovolania predchodkyňou žalovanej osobne do podateľne súdu prvej inštancie dňa 22. júna 2016. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany (§ 470 ods. 2 CSP). Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 CSP).

3. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky je funkčne príslušný na dokončenie predmetného dovolacieho konania, ktoré sa začalo dňa 22. júna 2016 na základe dovolania predchodkyne žalovanej, ktoré v jej mene podal advokát Mgr. Juraj Švec, so sídlom Bajkalská 2/a, 821 08 Bratislava. V priebehu dovolacieho konania tento advokát Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) oznámil, že dňa 19. októbra 2016 mu dovolateľka odvolala plnú moc udelenú v predmetnej právnej veci, vrátane dovolacieho konania.

4. Na základe zistenia, že pôvodne žalovaná obchodná spoločnosť PRESSKAM s.r.o., so sídlom Miloslavovská 187/13, 930 40 Štvrtok na Ostrove, IČO: 17 334 080 bola dňa 16. mája 2017 vymazaná z obchodného registra v dôsledku zlúčenia s obchodnou spoločnosťou MAINLUX SK, s. r. o., so sídlom Martina Rázusa 23A, 010 01 Žilina, IČO: 47 524 014, ktorá sa stala jej právnu nástupkyňou, dovolací súd vydal dňa 16. januára 2018 uznesenie, ktorým rozhodol, že v konaní na strane žalovanej sa bude pokračovať so spoločnosťou MAINLUX SK, s. r. o., so sídlom Martina Rázusa 23A, 010 01 Žilina, IČO: 47 524 014 (ďalej aj „právna nástupkyňa dovolateľky“). Uznesenie bolo doručované právnej nástupkyňi dovolateľky do jej elektronickej schránky spolu s výzvou, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy preukázala dovolaciemu súdu splnenie podmienok vyžadovaných ustanovením § 429 CSP.

5. Podľa ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení, ktoré sú obdobou úpravy, ktorá platila v čase podania dovolania (viď § 241 ods. 1 OSP) vyplýva, že dovolateľ musí byť zastúpený advokátom počas celého

dovolacieho konania, teda nielen pri podaní dovolania. Výnimka z pravidla povinného zastúpenia dovolateľa advokátom, ak je dovolateľ právnickou osobou, platí iba v prípade, ak zamestnanec alebo člen takejto právnickej osoby, ktorý za ňu pred súdom koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Oznámením advokáta Mgr. Juraja Šveca z 9. januára 2018 o ukončení právneho vzťahu zastúpenia medzi ním a dovolateľkou, nastali účinky predpokladané ustanovením § 92 ods. 2 CSP, t. j. odvolanie splnomocnenia stranou sa stalo voči súdu účinným. Vznikla tak situácia, že právna nástupkyňa dovolateľky nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Preto dovolací súd výzvou zo dňa 22. januára 2018 vyzval spoločnosť MAINLUX SK, s. r. o., aby v určenej lehote predložila dovolaciemu súdu splnomocnenie udelené advokátovi, ktorý ju bude v predmetnom dovolacom konaní zastupovať, alebo aby v rovnakej lehote preukázala, že sa na ňu vzťahuje výnimka v zmysle ust. § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, t. j. že jej zamestnanec alebo člen, ktorý je oprávnený za ňu konať, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa v zmysle ust. § 468 CSP. Zároveň bola právna nástupkyňa dovolateľky poučená o tom, že v prípade nesplnenia podmienok podľa ust. § 429 CSP, dovolací súd dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/349/2015-638 z 28. apríla 2016 podľa ust. § 447 písm. e/ CSP odmietne.

10. Výzva bola právnej nástupkyňi dovolateľky (ďalej aj „žalovaná“) doručovaná podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-governmente“) do vlastných rúk s fikciou doručenia a ako vyplýva z elektronickej doručky založenej v spise, k doručeniu došlo dňa 12. marca 2018 po márnom uplynutí úložnej lehoty (v zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b/ zákona o e-governmente). Dovolací súd tiež uskutočnil pokus o doručenie predmetnej výzvy žalovanej na adresu sídla, zapísanú v obchodnom registri, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., ktorá však zásielku vrátila s poznámkou „adresát je neznámy“. Keďže žalovaná na výzvu dovolacieho súdu v určenej lehote nereagovala, dospel dovolací súd k záveru, že v dôsledku procesnej pasivity žalovanej ostala osobitná podmienka dovolacieho konania v zmysle ust. § 429 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 429 ods. 2 písm. b/ CSP nesplnená. Nesplnenie uvedenej podmienky neumožňuje dovolaciemu súdu ďalej pokračovať v dovolacom konaní a dovolaním napadnuté uznesenie podrobiť prieskumu z hľadiska jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovanej podľa ust. § 447 písm. e/ CSP odmietol.

11. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.