

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndc/14/2022
Identifikačné číslo spisu: 6122345095
Dátum vydania rozhodnutia: 15.12.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Halušková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6122345095.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenej Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX M., zastúpenej JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 040 01 Žilina, o zaplatenie 3.556,03 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13Csp/85/2022, o nesúhlase Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený pod sp. zn. 11Up/151/2022 Okresnému súdu Nové Zámky ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Okresnému súdu Nové Zámky odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalovaná podala odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo 17. júna 2022 sp. zn. 11Up/151/2022 a žalobkyňa v stanovenej lehote navrhla pokračovať v konaní na príslušnom súde (§ 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Okresný súd Nové Zámky s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti s poukazom na to, že odpor žalovanej proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica dňa 17. júna 2022 sp. zn. 11Up/151/2022 došiel súdu z elektronickej schránky jej právneho zástupcu, avšak opatrený len kvalifikovaným elektronickým podpisom JUDr. M. na základe poverenia udeleného právnym zástupcom žalovanej podľa § 23 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Z tohto dôvodu nemožno hovoriť o splnení podmienky napísania a podpísania odporu právnym zástupcom

žalovanej, ale ide o podanie bez autorizácie právneho zástupcu žalovanej. Následkom toho je stav, kedy odpor žalovanej neobsahoval obligatórnu náležitosť podpisu. Okresný súd Banská Bystrica mal skúmať náležitosti podaného odporu a bolo by namieste, aby Okresný súd Banská Bystrica ako kauzálne príslušný odpor odmietol.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Nové Zámky podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. na konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

8. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

10. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

11. S ohľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

12. Preskúmaním predloženého spisu najvyšší súd zistil, že žalovaná podala proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo 17. júna 2022 sp. zn. 11Up/151/2022 elektronicky odpor (č. l. 77) podpísaný elektronickým podpisom znejúcim na meno M. (č. l. 80 a/ spisu). Prílohou odporu bolo poverenie právneho zástupcu žalovanej zo dňa 01. februára 2021 udelené JUDr. M., advokátke, podľa § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente, aby v jeho mene v celom rozsahu práv a povinností prijímala, podávala a autorizovala všetky podania v jeho elektronickej schránke bez obmedzenia, najmä je oprávnená čítať záznamy na úložisku a vykonávať zápisy záznamov do úložiska (č. l. 79 spisu). Z osvedčovacej doložky pripojenej k tomuto povereniu vyplýva, že konverzia tohto dokumentu bola vykonaná dňa 15.06.2022 právnym zástupcom žalovanej. Splnomocnenie udelené žalovanou právnemu zástupcovi advokátskej kancelárii JUDr. Peter Váchan, advokát, s.r.o., bolo doručené súdu prvej

inštancie elektronicky 07. júla 2022, čo je aj dátum konverzie vykonanej JUDr. Peter Váchan, advokát, s.r.o. (č. l. 82, 83 spisu). Splnomocnenie bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom JUDr. Peter Váchan, advokát, s.r.o., s časovou pečiatkou podpisu 07. júla 2022.

13. Z obsahu spisu nie je zistiteľné, či Okresný súd Banská Bystrica s poukazom na vyššie uvedené skúmal, či odpor podaný v mene žalovanej bol podaný oprávnenou osobou a či bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalovanej podľa plnej moci, resp. či bola k podpisu odporu oprávnená v mene žalovanej JUDr. M.. Odpor doručil žalobkyni spolu s výzvou na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP a na základe návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní v zmysle „§ 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ dňa 19. septembra 2022 postúpil vec Okresnému súdu Nové Zámky (viď č. l. 92 spisu).

14. Najvyšší súd považuje predloženie spisu Okresným súdom Nové Zámky podľa § 43 ods. 2 CSP za dôvodné, keďže z obsahu spisu nie je zrejmé, či sa Okresný súd Banská Bystrica zaoberal otázkou posúdenia oprávnenia JUDr. M. na podpísanie odporu proti platobnému rozkazu v mene žalovanej a vec postúpil Okresnému súdu Nové Zámky, hoci bol povinný najskôr preskúmať náležitosti odporu, predovšetkým to, či bol podaný oprávnenou osobou.

15. Konceptia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní môže rozhodnúť o odpore podanom neoprávnenou osobou (§ 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 307/2016 Z. z.).

16. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica bude preveriť a posúdiť, či bol odpor žalovanej podaný oprávnenou osobou a či má všetky potrebné náležitosti s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z.. V prípade, ak nerozhodne o odmietnutí odporu, Okresný súd Banská Bystrica pripojí do súdneho spisu úradný záznam o tom, či je odpor žalovanej podaný oprávnenou osobou a či má všetky zákonom vyžadované potrebné náležitosti.

17. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.