

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ObdoV/2/2017
Identifikačné číslo spisu:	1107221461
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1107221461.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu M. B., G., zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Nesplaovou, Saratovská 6/D, Bratislava proti žalovanému František Partl UNIVERZÁL, Langsfeldova 4, Bratislava, IČO: 11 893 478, zastúpený advokátom JUDr. Baltázrom Mucskom, Vajnorská 55, Bratislava, o zaplatenie 9 950,62 € s prísl., vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 29Cb/87/2007, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 8. júna 2016 č. k. 1Obdo/19/2016-244, takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

1/ Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 8. júna 2014 č. k. 1Obdo/19/2016-244 dovolanie proti rozhodnutiu Krajského súdu Bratislava zo dňa 9. septembra 2015 č. k. 3Cob/67/2015-226 odmietol a žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnil.

2/ Žalobca podal proti uzneseniu dovolacieho súdu v časti týkajúcej sa rozhodnutia o náhrade trov dovolacieho konania odvolanie podaním zo dňa 30. augusta 2016, v ktorom uviedol, že si uplatnil náhradu trov dovolacieho konania a navrhol uznesenie v tejto časti zmeniť a priznať náhradu trov dovolacieho konania vo výške 261,98 €.

3/ Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať podľa § 161 ods. 1 CSP, pretože opravný prostriedok bol podaný za účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. - civilný sporový poriadok (CSP). Dospel k záveru, že v danom prípade ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

4/ K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú práva a povinnosti súdu ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takou vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať v inštančnom postupe. Absentujúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

5/ Funkčnú príslušnosť upravujú ustanovenia § 34, § 35 CSP.

6/ Žalobca podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu dovolacieho súdu, ktoré je rozhodnutím konečným, proti ktorému nie je prípustný žiadny opravný prostriedok a predovšetkým chýba funkčná príslušnosť súdu vo veci konať. Na rozhodnutie o opravnom prostriedku proti takémuto rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je daná funkčná príslušnosť tohto súdu, ale ani iného súdu.

7 / Nakoľko nedostatok funkčnej príslušnosti predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, súd konanie podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 438 ods. 1 CSP zastavil.

8/ Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 5:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.