

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/49/2013
Identifikačné číslo spisu:	6011201016
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6011201016.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa B. bytom FY., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. januára 2013, č. k. 26Sd/244/2011-76, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. januára 2013, č. k. 26Sd/244/2011-76 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo 17. augusta 2011 o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľa od 12. apríla 2010 a rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX zo 17. augusta 2011 o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľa od 12. apríla 2011. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd nezistil žiadnu takú skutočnosť, ktorá by spochybnila závery posudkových lekárov, vyhotovené posudky považoval za logické, vecne a náležito odôvodnené a osvojil si záver posudkových lekárov, že navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona s celkovou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 70 %. Nepriznanie náhrady trov konania krajský súd odôvodnil neúspechom navrhovateľa v konaní.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietal, že posudkoví lekári a ani súd nevzali do úvahy odborné diabetologické a neurologické vyšetrenia a súd nerešpektoval ani prepúšťaciu správu z Kardiocentra v Banskej Bystrici zo 4. októbra 2012, čím zostala miera jeho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 70 %, hoci v jeho prípade je spodná hranica 75 %.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu v plnom rozsahu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľa z dôvodu zvýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 12. apríla 2010 na 60 % a od 12. apríla 2011 na 70 %.

Odvolací súd zistil, že po vyhlásení a doručení rozsudku krajského súdu odporkyňa v priebehu odvolacieho konania dňa 30. mája 2013 vydala rozhodnutie, ktorým znovu zvýšila sumu invalidného dôchodku navrhovateľa od 3. októbra 2013 po opätovnom posúdení zdravotného stavu navrhovateľa a zvýšení celkovej miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 75 % od 3. októbra 2012.

Rozhodnutie z 30. mája 2013 nebolo preskúmané krajským súdom ako súdom prvého stupňa bez zavinenia krajského súdu. Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí o tom istom nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok a jeho výšku, ktoré boli vydané v jednom správnom konaní, je však takou okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať všetky rozhodnutia odporkyne o invalidnom dôchodku navrhovateľa a po preskúmaní zákonnosti rozhodnutí vo veci znovu rozhodnúť. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.