

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mestská časť Bratislava – Staré mesto**, Vajanského nábrežie č. 3, Bratislava, proti žalovanému **J. K.**, bývajúcemu v B., **o vypratanie nebytového priestoru**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 7 C 203/2002, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. novembra 2007 sp.zn. 4 Co 3/07, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo 16. októbra 2006 č.k. 7 C 203/2002-128 zamietol návrh žalobcu o vypratanie nebytového priestoru, vzájomný návrh žalovaného vylúčil na samostatné konanie a rozhodol o trovách konania.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 28. novembra 2007 sp.zn. 4 Co 3/07 na odvolanie žalobcu rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že uložil žalovanému povinnosť vypratať a žalobcovi odovzdať sporný nebytový priestor do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalovaný. Navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu a tiež súdu prvého stupňa zrušiť a zastaviť predmetné konanie. Uviedol, že žalobca, Mestská časť Bratislava – Staré mesto, nebol spôsobilý byť účastníkom konania a nebol ani nositeľom práva vlastníka nehnuteľnosti a teda nebol oprávnený dožadovať sa jej

vypratania podľa hmotného práva. Okrem iného žiadal „vyhodnotiť“ podanie dovolania ako včas podaného, lebo Okresný súd Bratislava I vyznačil po prvýkrát doložku právoplatnosti až dňa 29. februára 2008 a navyše s chybným dátumom vydania rozsudku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej iba „dovolačný súd“), príslušný rozhodovať o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal ďalšiu zo základných podmienok prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku, a to, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote. Dospel pritom k záveru, že žalovaný podal dovolanie oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V posudzovanej veci bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 28. novembra 2007 sp.zn. 4 Co 3/07 doručovaný zástupcovi žalobcu a žalovanému do vlastných rúk. Zástupcovi žalobcu bol doručený 1. februára 2008 a žalovanému 2. februára 2008. V tento deň nadobudlo predmetné rozhodnutie právoplatnosť (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Zákonom stanovená jednomesačná lehota na podanie dovolania skončila žalovanému uplynutím dňa 2. marca

2008. Keďže ale tento deň pripadol na nedeľu, posledným dňom lehoty na podanie dovolania je najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. deň 3. marca 2008, ktorý pripadol na pondelok (§ 57 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 240 ods. 1 O.s.p.).

Žalovaný, ako to vyplýva z odtlačku podacej pečiatky na podaní z 20. marca 2008 označenom ako dovolanie (č.l. 159 spisu), podal dovolanie osobne na Okresnom súde Bratislava I 20. marca 2008, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

Keďže zmeškanie lehoty, v ktorej môže účastník podať dovolanie, nie je možné odpustiť (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p. odmietol.

Pokiaľ žalovaný žiadal „vyhodnotiť“ jeho dovolanie ako včas podané z dôvodu, že okresný súd vyznačil po prvýkrát doložku právoplatnosti až 29. februára 2008 treba uviesť, že táto skutočnosť nemá žiaden vplyv na začiatok plynutia jednomesačnej zákonom stanovenej lehoty na podanie dovolania uvedenej v § 240 ods. 1 O.s.p. Rozhodujúce je, že deň právoplatnosti rozsudku, bol vyznačený v súlade so zákonom. Z obsahu spisu, konkrétne z rozsudku krajského súdu nevyplýva, že by v ňom bol uvedený chybne dátum jeho vydania. Ani na túto námietku žalovaného preto v rámci skúmania včasnosti dovolania nebolo možné prihliadnuť.

Žalobca mal v dovolacom konaní úspech, preto mu patrí právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 4 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Žalobcovi však v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu neboli priznané.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. októbra 2008

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

Za správnosť vyhotovenia:

V právnej veci žalobcu proti žalovanému o vypratanie nebytového priestoru Vám vraciam vec sp. zn. 7 C 203/2002 bez vydania rozhodnutia o dovolaní žalovaného, lebo neboli splnené podmienky pre predloženie spisu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Podaním dovolania vznikla dovolateľovi zo zákona poplatková povinnosť bez ohľadu na skutočnosť, že podal dovolanie oneskorene. Poplatok sa totiž nevyrubuje len v prípade, ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku (§ 11 ods. 4 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb.). V danej veci však o takýto prípad nejde. Bude preto úlohou okresného súdu vyzvať dovolateľa na zaplatenie súdneho poplatku v rozsahu dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Ak dovolateľ poplatok v stanovenej lehote nezaplatí, Váš súd ako súd prvého stupňa konanie o dovolaní zastaví (§ 10 ods. 2 v spojení s § 12 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb.). V opačnom prípade, t.j. ak výzve bude vyhovené, vec znova predložte Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní žalovaného.

V Bratislave 29.októbra 2008

JUDr. Rudolf Čirč
predseda senátu

KANC: *Opíš 2 krát*

Po opise predlož na kontrolu

Vyznač v registri ako skončené inak

Doruč spis spolu s prípisom predkladajúcemu súdu.