

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/38/2017
Identifikačné číslo spisu:	8710203074
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8710203074.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne P. V., bývajúcej v R., zastúpenej opatrovníčkou V. V., bývajúcou v R., proti žalovanému V. B., bývajúcemu v K., o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9C/62/2010, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 21. septembra 2016 sp. zn. 1Co/566/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením odmietol odvolania žalobkyne proti uzneseniam Okresného súdu Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 16. júna 2015 č. k. 9C/62/2010-280 a z 10. júla 2015 č. k. 9C/62/2010-283.
2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“).
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenou osobou, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).
5. Podľa § 436 ods. 1 C. s. p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania. Súd prvej inštancie je povinný vyzvať dovolateľa na odstránenie týchto väd a poučiť ho o následkoch ich neodstránenia len vtedy, ak dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní. V opačnom prípade takúto povinnosť nemá a po vykonaní úkonov v zmysle § 436 ods. 2 až 4 C. s. p. a uplynutí lehôt podľa § 436 ods. 3 C. s. p. predloží vec bezodkladne dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

8. V prejednávanej veci dovolanie podala dovolateľka, ktorá podľa obsahu spisu nemá právnické vzdelanie a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p. Keďže v odvolacom konaní nebola riadne poučená podľa § 429 C. s. p., súd prvej inštancie ju v súlade s ustanovením § 436 ods. 1 C. s. p. vyzval uznesením z 18. januára 2017 č. k. 9C/62/2010-309 na odstránenie väd dovolania s tým, aby predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a dovolanie spísané advokátom a zároveň ju poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, ako aj o následkoch neodstránenia uvedených väd dovolania. Dovolateľka však napriek výzve v určenej lehote (ani do rozhodnutia o dovolaní) označené vady dovolania neodstránila.

9. V danom prípade nie sú teda splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z ustanovenia § 429 C. s. p. Najvyšší súd preto dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

10. Najvyšší súd v dovolacom konaní úspešnému žalovanému právo na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

11. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.