

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7CdoR/17/2023
Identifikačné číslo spisu:	6722201910
Dátum vydania rozhodnutia:	24.01.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6722201910.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletých O. N., narodenú XX. T. XXXX a U. N., narodeného XX. V. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, Zvolen, J. Jiskru č. 6, deti matky L. N., narodenej XX. V. XXXX, S. U., Ul. XX. O. č. XX, a otca O. N., narodeného XX. M.V. XXXX, S. U., Ul. XX. O. č. XX, o návrhu rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15P/23/2022, o dovolaní matky a otca proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. júla 2023 č. k. 13CoP/20/2023-251, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 31. júla 2023 č. k. 13CoP/20/2023-251 potvrdil rozsudok Okresného súdu Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 21. marca 2023 č. k. 15P/23/2022-201, ktorým súd prvej inštancie návrh rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietol, žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania a určil, že trovy obhliadky znáša štát. Odvolací súd sa vo svojom odôvodnení stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, a uviedol, že súd prvej inštancie zisťoval, či zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť a správne dospel k záveru, že jej dôvody nezanikli.

2. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podali matka a otec (ďalej aj ako „dovolatelia“) dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej ako „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania dovolateľov vyplýva, že dovolatelia nemajú právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľov v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Nad rámec poučenia vyplývajúceho z napadnutého odvolacieho rozhodnutia poučil súd prvej inštancie dovolateľov o povinnosti zastúpenia aj v uznesení z 29. septembra 2023 č. k. 15P/23/2022-276, kde dovolateľov zároveň vyzval na predloženie plnej moci udelennej advokátovi, ktorý ich bude zastupovať v dovolacom konaní, alebo na oznámenie, či sa vedie na Centre právnej pomoci konanie o priznaní zastúpenia. Na uvedenú výzvu dovolatelia nereagovali, na základe čoho následne súd prvej inštancie vyzval 25. októbra 2023 (č. l. 284) Centrum právnej pomoci o oznámenie, či dovolatelia požiadali o priznanie právnej pomoci v dovolacom konaní. Centrum právnej pomoci v odpovedi na žiadosť súdu prvej inštancie uviedlo, že neevidujú žiadosť rodičov maloletých detí o priznanie právnej pomoci v dovolacom konaní (č. l. 295).

6. Podľa § 428 CSP sa v dovolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Dovolanie podané dovolateľmi okrem vyššie uvedeného nespĺňa v zmysle § 428 CSP ani všetky zákonné náležitosti. Dovolateľmi podané dovolanie neobsahuje dovolací návrh, o ktorom má dovolací súd rozhodnúť, neuvádza žiadne dovolacie dôvody, ako ani z akých dôvodov považujú dovolatelia rozhodnutie odvolacieho súdu za nesprávne. Podané dovolanie je len vyjadrením nesúhlasu dovolateľov s rozhodnutím súdu a žiadosťou o vrátenie detí do vlastnej opatery.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolatelia nie sú v dovolacom konaní zastúpení tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a) CSP, hoci boli o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučení, a podanie nespĺňa ani náležitosti dovolania tak, ako to vyžaduje § 428 CSP, najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. d) a e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.