

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **F. P.**, bývajúceho vo F. proti povinnému **JUDr. J. J. ml., advokátovi so sídlom v B., správcovi konkurznej podstaty úpadcu K. K. E., s.r.o. v konkurze**, so sídlom v P., IČO X., o vymoženie **51 062,54 € (1 538 310 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4 Er 220/2006 a u súdneho exekútora JUDr. I. P., Exekútorsky úrad P., pod sp. zn. Ex 34/06, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov z 22. augusta 2008 č.k. 4 Er 220/2006-68, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní oprávneného **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bardejov uznesením z 22. augusta 2008 č.k. 4 Er 220/2006-68 **I.** exekúciu zastavil; **II.** oprávnenému uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie 1 867 Sk.

Uvedené uznesenie vo výroku I. napadol dovolaním (č.l. 71 spisu) oprávnený. Namietal jeho vecnú nesprávnosť, keď zastavenie exekučného konania považoval za nespravodlivé a v rozpore s ústavou. Z uvedených dôvodov navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť a prikázať vykonanie exekúcie.

Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Prešove uznesením z 18. decembra 2008 sp. zn. 2 CoE 62/2008 zrušil uznesenie Okresného súdu Bardejov z 22. augusta 2008 č.k. 4 Er 220/2006-68 vo výroku o náhrade trov exekúcie (**výrok II.**) a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie oprávneného smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Odvolacím súdom je súd, ktorý rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu súdu nižšieho stupňa [napr. krajský súd rozhodujúci o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.)].

V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu okresného súdu, ktorým tento ako súd prvého stupňa exekúciu zastavil (§ 44 ods. 3 Exekučného poriadku). Okresný súd rozhodujúci o zastavení exekúcie, nie je odvolacím súdom. Dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu iného než odvolacieho súdu, nie je procesne prípustné.

Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti uzneseniu exekučného súdu (okresného súdu). Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktoré musí mať za následok zastavenie dovolacieho konania (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o podanom dovolaní zastavil.

Dovolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhrada trov dovolacieho konania z dôvodu jeho zastavenia pre chýbajúcu funkčnú príslušnosť (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. júna 2010

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská