



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a Anny Žákovej, v právnej veci navrhovateľa **V**, bytom L proti odporkyni **SP, Ú** o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 20. apríla 2007, č.k. 3Sd/10/2007-18, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 20. apríla 2007, č.k. 3Sd/10/2007-18 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 29. septembra 2006, č. X ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej P v M je 35%. Aj z posudku podaného v súdnom konaní 30. januára 2007 vyplynulo, že miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť je 35%, keď za rozhodujúce zdravotné postihnutie posudková lekárka označila syndróm závislosti od alkoholu (kap. V. položka 7, písm. a/) Podľa krajského súdu vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že navrhovateľ je invalidný, keďže jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40%. Rozhodnutie odporkyne, ktorou zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok preto krajský súd považoval za správne.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, ktoré zdôvodnil svojím dlhodobým nepriaznivým zdravotným stavom. Zdôraznil, že odporkyňou určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35% nezodpovedá skutočnému zdravotnému stavu. Príznaky jeho rozhodujúceho zdravotného postihnutia (syndróm psychického narušenia, strata pamäte, nespavosť a občasné

halucinácie) sa od psychologického vyšetrenia zhoršili. Preto žiadal o prehodnotenie svojho psychického stavu a vyslovil súhlas s hospitalizáciou na psychiatrickom oddelení.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo. O odvolaní rozhodol bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) keď dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je dôvodné.

Z administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľ si 16. augusta 2006 uplatnil u odporkyne nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadal priznať od 4. júna 2006.

Nárok na invalidný dôchodok (§ 70 ods. 1 zsp) je (okrem iného) podmienený invaliditou poistenca (§ 71 ods. 1 zsp). Poistenc je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Záver o poklese schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť posudkoví lekári prijali na základe potrebných odborných nálezov. S obsahom ich posudkov sa krajský súd náležite vo svojom rozhodnutí vysporiadali a nezistil takú skutočnosť, ktorá by závery posudkových lekárov spochybnila. Posudky považoval za dostatočné a jednoznačné a dospel k záveru, že navrhovateľ nespĺňa podmienku pre priznanie invalidného dôchodku.

Navrhovateľ ani v odvolacom konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol iný, ako stav hodnotený posudkovými lekármi, ktorí sa vysporiadali aj so správou z hospitalizácie na psychiatrickom oddelení, kde bol jeho psychický stav posudzovaný komplexne.

Odvolací súd nezistil dôvody, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť napadnutého rozsudku a odôvodňovali by doplnenie dokazovania.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rovnako ako krajský súd považoval rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok za zákonné a preto rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny, podľa § 219 v spojení s § 246c prvá veta OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová