

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Mgr. M. B.B.**, proti odporcom **1/ JUDr. E. D. 2/ JUDr. J. A. a 3/ JUDr. R. T.**, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, vedenej

na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 17 C 203/2008, o dovolaniach navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2009 sp.zn. 3 Co 144/2009, a proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. septembra 2009 sp.zn. 8 Co 266/2009 takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaniach **z a s t a v u j e .**

Odporcom 1/, 2/, a 3/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II uznesením z 2. marca 2009 č.k. 17 C 203/2008-58 nepriznal (pôvodnému) navrhovateľovi MUDr. D. B. oslobodenie od súdnych poplatkov.

Na odvolanie MUDr. D. B. Krajský súd v Bratislave napadnuté uznesenie potvrdil uznesením z 30. apríla 2009 sp.zn. 3 Co 144/2009. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal MUDr. D. B. dovolanie.

Okresný súd Bratislava II uznesením z 9. júla 2009 č.k. 17 C 203/2008-68 zamietol žiadosť (pôvodnému) navrhovateľovi MUDr. D. B. o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre zastupovanie v konaní.

Na odvolanie MUDr. D. B. Krajský súd v Bratislave napadnuté uznesenie potvrdil uznesením z 22. septembra sp.zn. 8 Co 266/2009. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu takisto podal MUDr. D. B. dovolanie.

Zo spisu vyplýva, že MUDr. D. B. 16. apríla 2011, t.j. v čase po podaní dovolania, zomrel (viď oznámenie o úmrtí vystavené 29. apríla 2011 Mestskou časťou Bratislava – Ružinov). V iných právnych veciach prejednávaných Najvyšším súdom Slovenskej republiky bolo zistené, že ako súdna komisárka v konaní o dedičstve po poručiteľovi MUDr. D. B. pôsobila notárka JUDr. I. K.. Z ňou vydaného osvedčenia o dedičstve z 18. augusta 2011 pod sp. zn. 6 D 277/2011, Dnot 40/2011 vyplýva, že ako dedičia zomrelého prichádzali do úvahy Mgr. M. B. (syn) a T. B. (dcéra). T. B. dedičstvo po MUDr. D. B. odmietla, Mgr. M. B. dedičstvo neodmietol a stal sa jediným dedičom po MUDr. M. B..

V zmysle § 107 ods. 1 O.s.p. platí, že ak účastník (v danom prípade MUDr. D. B.) stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať. Po výzve súdu prvého stupňa, ktorá bola zameraná na obstaranie podkladov pre toto posúdenie, Mgr. M. B., právny nástupca pôvodného navrhovateľa, listom z 4. apríla 2012 oznámil súdu, že na podanom dovolaní netrvá a berie ho späť.

Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví (§ 243b ods. 5 veta druhá O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon právneho nástupcu pôvodného dovolateľa, ktorým vzal dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ z procesného hľadiska späťvzatím dovolania zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal odporcom 1/, 2/, a 3/ náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. júna 2012

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová