

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/129/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013200099
Dátum vydania rozhodnutia:	13.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6013200099.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: H. O., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22.10.2012, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/6/2013-15 zo dňa 19.09.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok č. k. 26Sd/6/2013-15 zo dňa 19.09.2013 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22.10.2012, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku, pretože posudkovým lekárom sociálneho poistenia nebola pri konštatovanej 35% miere jej zníženej pracovnej schopnosti v porovnaní so zdravou fyzickou osobou uznaná za invalidnú, v dôsledku čoho jej nárok na invalidný dôchodok nevznikol.

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu odvolala. Rozsudok krajského súdu jej bol doručený dňa 29.07.2014. Odvolanie adresujúcej odporkyni podala na poštovú prepravu dňa 04.08.2014. Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla odvolanie odmietnuť ako podané oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo podané oneskorene.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 204 O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného

uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia. (§ 204 ods. 2 O.s.p.)

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol navrhovateľke doručený dňa 29.07.2014. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľke plynúť dňom 30.07.2014.2012 (§ 57 ods. 1 O.s.p.) a jej koniec pripadol na deň 13.08.2014 t.j. na stredu. Navrhovateľka dala odvolanie na poštovú prepravu dňa 04.08.2014, avšak adresujúc ho odporkyni. Keďže v odvolacej lehote nebolo odvolanie podané na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, ide o odvolanie podané oneskorene. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom krajského súdu na Najvyšší súd SR.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolanie navrhovateľky, ako oneskorene podané, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.