

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Oboer/5/2025  
Identifikačné číslo spisu: 7215202337  
Dátum vydania rozhodnutia: 16.04.2026  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádyová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:7215202337.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej v exekučnej veci oprávneného Q. F., nar. XX. V. XXXX, bytom W., proti povinnej JUDr. S. G., nar. XX. V. XXXX, bytom E., zast. JUDr. Milan Kuzma - advokát, Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Katunský, JUDr. Milan Kuzma a spol., Floriánska 16, 040 01 Košice, o vymoženie 27 303,26 Eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K2-38Er/236/2015, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 17. decembra 2024 č. k. 6CoEk/66/2024-47, takto

### rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Mestský súd Košice (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. K2-38Er/236/2015-18 z 18. júla 2024, návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.
2. Povinná dňa 25. júla 2024 podala voči uzneseniu Mestského súdu Košice č. k. K2-38Er/236/2015-18 z 18. júla 2024 odvolanie.
3. Na odvolanie povinnej proti uzneseniu Mestského súdu Košice č. k. K2-38Er/236/2015-18 z 18. júla 2024 Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 6CoEK/66/2024-47 zo 17. decembra 2024 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie.
4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala povinná (ďalej tiež „dovolatelka“) včas dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodila z ust. § 420 písm. f) a ust. § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež „CSP“). Navrhla, aby dovolací súd uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6CoEK/66/2024-47 zo 17. decembra 2024 zrušil a aby zrušil aj uznesenie Mestského súdu v Košiciach č. k. K2-38Er/236/2015-18 z 18. júla 2024 a zároveň aby vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie

konanie.

5. Dovolateľka podaním z 9. februára 2026 zobrala späť v celom rozsahu svoje dovolanie podané proti vyššie uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Košiciach.

6. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že povinná ako dovolateľka zobrala späť ňou podané dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6CoEK/66/2024-47 zo 17. decembra 2024, rozhodol podľa § 446 CSP o zastavení dovolacieho konania.

8. Podľa § 453 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v konaní, ktorým sa konanie končí.

9. Povinná z procesného hľadiska zavinila, že sa konanie o jej dovolaní muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť oprávnenému trovy tohto konania (§ 256 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu oprávnenej v dovolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.