

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky **v dedičskej veci po poručiteľovi V. K.**, narodenému X., zomrelému X., naposledy bytom X. D. X., L.V., N. X., U., vedenej na Okresnom súde v Poprade pod sp.zn. 19 D 65/2008, o návrhu J. G., bytom v B., N. č.X., splnomocneného zástupcu dedičov O. K., rodenej G., bytom X. D. X., L.V., N. X., U. a R. K., bytom X. D. X., L.V., N. X., U., na príkazanie veci Okresnému súdu Bratislava II z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Prejednanie veci sp.zn. 19 D 65/2008 Okresného súdu v Poprade sa prikazuje až do právoplatného skončenia veci podľa ustanovenia § 12 ods. 3 **Okresnému súdu Bratislava II.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Poprade predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh splnomocneného zástupcu dedičov na príkazanie vedci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Splnomocnený zástupca svoj návrh odôvodnil tým, že z ekonomických i vzdialenostných dôvodov je vhodné, aby dedičskú vec po nebohom V. K., rozhodoval Okresný súd Bratislava II.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. a rozhodol, že návrhu na príkazanie veci Okresného súdu v Poprade, sp.zn. 19 D 65/2008 Okresnému súdu Bratislava II vyhovuje, lebo boli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Dôvody vhodnosti na prikázanie veci inému súdu sú také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Za dôvod vhodnosti je možné podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať v predmetnej veci okolnosť hospodárnosti konania, tak ako to v návrhu uviedol splnomocnený zástupca dedičov, ktorí majú bydlisko v U., a ich zástupca má trvalé bydlisko v B.. Je možné súhlasiť s tvrdením splnomocneného zástupcu, že by bolo neekonomické, ak by tento jediný účastník dedičského konania musel cestovať za prejednaním veci na miestne príslušný súd v Poprade.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh splnomocneného zástupcu dedičov na prikázanie veci a ním uvádzané dôvody za akceptovateľné a v súlade s podmienkami na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu splnomocneného zástupcu dedičov na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2008

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :