

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **F. P.**, bytom K. M. 18, L. proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava **o obnovu konania o invalidnom dôchodku**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 23. septembra 2011, č. k. 19Sd/313/2008-59, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 23. septembra 2011, č. k. 19Sd/313/2008-59, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie, v ktorom sa navrhovateľ domáhal obnovy konania, vedeného na krajskom súde pod č. k. 19Sd/313/2008-59 a žiadal nové prejednanie ohľadom sumy jeho invalidného dôchodku a zaplatenia nemocenského. V odôvodnení uznesenia krajský súd s poukazom na ustanovenie § 250s Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uviedol, že obnova konania, ktorého predmetom bolo preskúmanie neprávoplatného rozhodnutia odporkyne o invalidnom dôchodku navrhovateľa postupom podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., nie je prípustná.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý nesúhlasil so zastavením konania a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky nariadil zvýšenie jeho invalidného dôchodku za odpracované roky a taktiež, aby mu boli zaplatené nemocenské dávky za roky 2004 až 2005.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (podľa § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rozhodnutím odporkyne číslo X. z 30. júla 2008 bol navrhovateľovi znížený invalidný dôchodok od 10. novembra 2008 na 9716 Sk mesačne z dôvodu, že suma invalidného dôchodku sa upravila po zaplatení celej dlžnej sumy poistného na dôchodkové poistenie za jednotlivé obdobia, za ktoré nebolo poistenie zaplatené včas v správnej sume. Na základe včas podaného opravného prostriedku sa navrhovateľ domáhal preskúmania zákonnosti uvedeného rozhodnutia odporkyne v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 19Sd/313/2008. Krajský súd rozsudkom zo 16. januára 2009 č. k. 19Sd/313/2008-29 zrušil napadnuté rozhodnutie odporkyne číslo X. z 30. júla 2008 a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 6. marca 2009. Konanie o dovolaní navrhovateľa proti uvedenému rozsudku bolo uznesením Najvyššieho súd Slovenskej republiky z 15. decembra 2009 sp. zn. 1Sdo/157/2009 zastavené. Podaním z 19. augusta 2011 navrhovateľ požiadal o obnovu právoplatne skončeného súdneho konania č. 19Sd/313/2008.

Podľa ustanovenia § 250s O.s.p. proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/. *Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.*

Vzhľadom na skutočnosť, že v posudzovanej veci sa navrhovateľ domáhal obnovy konania, upraveného ustanoveniami tretej hlavy piatej časti O.s.p., krajský súd správne rozhodol, keď konanie o návrhu na obnovu konania č.19Sd/313/2008 zastavil a preto odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská